

APROXIMACIONES TEÓRICAS PRÁCTICAS PARA EL ABORDAJE DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Dra. Sandra Franco Raffo
Dra. Mineira Finol de Franco



Aproximaciones teóricas-prácticas para el abordaje de la investigación cualitativa

© Autoras

Dra. Sandra Franco-Raffo
Investigadora Independiente

Dra. Mineira Finol de Franco
Investigadora Independiente



Casa Editora del Polo - CASEDELPO CIA. LTDA.

Departamento de Edición

Editado y distribuido por:

Editorial: Casa Editora del Polo

Sello Editorial: 978-9942-816

Manta, Manabí, Ecuador. 2019

Teléfono: (05) 6051775 / 0991871420

Web: www.casedelpo.com

ISBN: 978-9942-816-77-1

DOI: <https://doi.org/10.23857/978-9942-816-77-1>

© Primera edición

© Enero - 2022

Impreso en Ecuador

Revisión, Ortografía y Redacción:

Lic. Jessica Mero Vélez

Diseño de Portada:

Michael Josué Suárez-Espinar

Diagramación:

Ing. Edwin Alejandro Delgado-Veliz

Director Editorial:

Dra. Tibusay Milene Lamus-García

Todos los libros publicados por la Casa Editora del Polo, son sometidos previamente a un proceso de evaluación realizado por árbitros calificados. Este es un libro digital y físico, destinado únicamente al uso personal y colectivo en trabajos académicos de investigación, docencia y difusión del Conocimiento, donde se debe brindar crédito de manera adecuada a los autores.

© **Reservados todos los derechos.** Queda estrictamente prohibida, sin la autorización expresa de los autores, bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción parcial o total de este contenido, por cualquier medio o procedimiento, parcial o total de este contenido, por cualquier medio o procedimiento.

Comité Científico Académico

Dr. Lucio Noriero-Escalante
Universidad Autónoma de Chapingo, México

Dra. Yorkanda Masó-Dominico
Instituto Tecnológico de la Construcción, México

Dr. Juan Pedro Machado-Castillo
Universidad de Granma, Bayamo. M.N. Cuba

Dra. Fanny Miriam Sanabria-Boudri
Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle, Perú

Dra. Jennifer Quintero-Medina
Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín, Venezuela

Dr. Félix Colina-Ysea
Universidad SISE. Lima, Perú

Dr. Reinaldo Velasco
Universidad Bolivariana de Venezuela, Venezuela

Dra. Lenys Piña-Ferrer
Universidad Rafael Beloso Chacín, Maracaibo, Venezuela

Dr. José Javier Nuvaez-Castillo
Universidad Cooperativa de Colombia, Santa Marta,
Colombia

Constancia de Arbitraje

La Casa Editora del Polo, hace constar que este libro proviene de una investigación realizada por los autores, siendo sometido a un arbitraje bajo el sistema de doble ciego (peer review), de contenido y forma por jurados especialistas. Además, se realizó una revisión del enfoque, paradigma y método investigativo; desde la matriz epistémica asumida por los autores, aplicándose las normas APA, Sexta Edición, proceso de anti plagio en línea Plagiarisma, garantizándose así la científicidad de la obra.

Comité Editorial

Abg. Néstor D. Suárez-Montes
Casa Editora del Polo (CASEDELPO)

Dra. Juana Cecilia-Ojeda
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela

Dra. Maritza Berenguer-Gouarnaluses
Universidad Santiago de Cuba, Santiago de Cuba, Cuba

Dr. Víctor Reinaldo Jama-Zambrano
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ext. Chone

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	13	
CAPITULO I		
PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN.....	17	
Definición de paradigma.....		19
Investigación Cualitativa.....	26	
Métodos de Investigación Cualitativa.....	37	
CAPITULO II		
TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE		
RECOLECCIÓN DE DATOS.....	85	
Técnicas e instrumentos de recolección de		
datos.....	87	
Técnicas de Análisis.....	111	
Ética en la Investigación Cualitativa.....	116	
CAPITULO III		
ELABORACIÓN DE PROPUESTAS DE		
INVESTIGACIÓN.....	121	
Presentación de la propuesta.....		127
Propósitos del Modelo.....	130	
Fundamentación Teórica y Legal.....	131	
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	141	

INTRODUCCIÓN

Las palabras claves, tales como paradigma, enfoque, métodos, metodología, técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez, fiabilidad entre otras son comunes en el lenguaje científico, cada una de éstas presentan sus propias características y manera procedimental para su aplicación en el proceso de investigación; es así como a través de la línea del tiempo ha prevalecido diversas formas de concebirlas dependiendo de la ontología, axiología y epistemología que asuma el sujeto investigador. El positivismo basado en el cuantitativismo mediante procedimientos estadísticos, opuesto al holismo, donde la pretensión de la objetividad es punto central de la investigación, una ciencia libre de valoraciones por parte del investigador, válido para todo tipo de ciencia, incluyendo las ciencias humanas unificado por el uso del método científico y un mismo lenguaje.

Frente a este escenario surge a finales del siglo XIX, e inicio del siglo XX nuevas perspectivas, corrientes, teorías y críticas para el desarrollo científico desde una perspectiva hermenéutica-interpretativa, fenomenológica, emancipadora asociada a la Escuela de Chicago, a la Escuela de Frankfurt a través del instituto de investigación social siendo sus máximos representantes Marcuse, Adorno, Horkheimer y Habermas (Teoría de la Acción Comunicativa) entre otros quienes se oponen en sus planteamientos al positivismo, donde la historicidad, el contexto socio-cultural responde a la interacción de las personas en el marco de una realidad cambiante,

dinámica, es así como a través de otras vías de acceso para la generación de conocimiento se va posesionando el paradigma cualitativo, interpretativo, fenomenológico, naturalista, humanista, entre otras denominaciones que recibe dicho paradigma como modelo, sistema de convicciones, creencias del investigador los cual marca las pautas a seguir en el proceso investigativo de manera distinta al paradigma cuantitativo.

Dentro de este marco de referencias, el documento titulado: APROXIMACIONES TEÒRICAS-PRÀCTICAS PARA EL ABORDAJE DE LA INVESTIGACIÒN CUALITATIVA, tiene como propósito sistematizar ideas básicas sobre lo que se conoce como investigación cualitativa, para lograr tal propósito se estructuró en tres capítulos, de los cuales dos hace referencias a aspectos relacionado con dicha tradición; para ello se siguió la postura de diversos autores expertos en la materia, además de la experticia de las investigadoras a través de su proceso formativo y práctica en investigación

En el primer capítulo, se presenta y analiza el paradigma cualitativo, basado en la definición de Kuhn (1962) sobre el constructo paradigma, para posteriormente definir el paradigma cualitativo, interpretativo, paradigma crítico, socio-crítico, posteriormente se muestra la conceptualización de la investigación cualitativa(IC) expuesta por autores tales como Buendía, Colàs y Hernández (1998), Strauss y Corbìn (2002), Torres Carrillo (2012), asumiendo a la investigación cualitativa como

proceso para la generación de conocimiento científico desde la interacción sujeto-objeto, cuyas vías de acceso implican rutas y caminos diferentes donde la interacción del yo, tu, ellos, nosotros de manera dialógica abordamos un fenómeno, hecho, evento o situación mediante métodos diversos, cuyo diseño emergente, flexible, se encuentra en constante construcción, soportado en la aplicación técnicas e instrumentos de recolección de datos, donde la observación participante, entrevista a profundidad, grupos de discusión entre otros constituye una manera de acercarse y convivir en el escenario .

Asimismo se indican una serie de características y/o propiedades inherentes a la IC mediante la presentación de figuras soportados en reconocidos autores, así como los componentes y fases de investigación: Fase empírica-metodológica, fase teórica y analítica, en correspondencia con el paradigma cualitativo se describe el método fenomenológico-hermenéutico , la teoría fundamentada (TF) y la investigación-acción, en el segundo capítulo se presentan algunas técnicas e instrumentos de recolección de datos de amplia aplicación en la (IC)

El tercer capítulo titulado: ELABORACIÒN DE PROPUESTAS DE INVESTIGACIÒN, donde se describe y analiza el procedimiento a seguir basado en procesos investigativo la elaboración de propuestas, lo cual fue derivado primeramente de una investigación soportado en el paradigma cuantitativo, empírico-analítico, método inductivo, posteriormente en otro espacio (Institución

Universitaria) y tiempo se efectuó la indagación mediante la aplicación de la teoría fundamentada de Strauss y Corbin (2002). Dicha propuesta procedimental no es una receta de fácil aplicación para los interesados en este, es una forma de abordar estudios en el marco de la denominación de investigaciones proyectivas.



CAPITULO I

PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN

1. Definición de paradigma

Para iniciar un proceso de investigación, quien investiga debe asumir una postura frente al problema, hecho de interés o fenómeno de estudio, esto lo conduce a plantear ¿Cuál será el paradigma base que sustentará el abordaje de la indagación en cuestión? De esta manera, conviene aclarar que significa el constructo paradigma, dicho constructo fue acuñado por Kuhn en 1962, el cual ha sido objeto de diversas críticas en función de la ambigüedad y vaga definición presentada por el autor, entre una de las definiciones aportada por Kuhn es la relacionada con la cosmovisión del mundo compartida por una comunidad científica. Es un modelo para situarse ante la realidad, interpretarla y otorgar solución a los problemas de diversas índoles que se generan en la sociedad, en la naturaleza y en el propio pensamiento del hombre.

Masterman (1975) citado por Sandín (2003) identifica tres ámbitos para el análisis del constructo paradigma:

- Aspecto filosófico de paradigma: Refiere la imagen del mundo con sus respectivas creencias acerca de la comunidad científica relacionada con la realidad
- Aspecto sociológico: En este se relaciona la estructura y sus respectivas interacciones internas y externas de la comunidad científica que coinciden en un mismo paradigma institucionalizado articulado en torno a las sociedades científicas, con apoyo a

determinadas líneas de investigación

- Aspecto científico: Este aspecto está relacionado con los problemas ya resueltos y a los ejemplos que son explicados en función de la utilización del paradigma.

Tal como lo reseña el autor antes mencionado existen tres ámbitos de análisis del constructo paradigma; sin embargo, lo relevante en el estudio del mismo es la definición y postura que el investigador asume para desarrollar investigaciones donde se manifiesta sus creencias, percepciones y cosmovisión.

Continuando con la posición de Sandín (2003) y a los fines de aclarar qué es un paradigma? El cual, para la autora, supone una forma de concebir la investigación y con ello la concepción e interpretación de la realidad que debe ser descrita, analizada e interpretada con base a la relación sujeto-objeto. Por otra parte, indica la autora que un paradigma alude a la cosmovisión del mundo compartida por un grupo de personas, finalmente destaca que en cada propuesta y/o proyecto de investigación se plantea la aplicación de estrategias empíricas en correspondencia con el estilo de pensamiento del investigador derivando la identificación y su posterior aplicación de métodos, técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

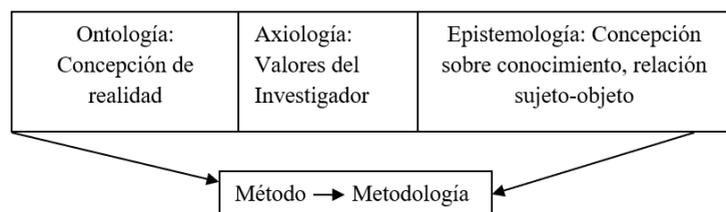
Dentro de este orden de ideas, para Guardián Fernández (2007, p.19) el paradigma “Es un modelo

o modo de conocer, que incluye una concepción del individuo, sujeto cognoscente o persona, como una concepción del mundo en que vive y de las relaciones entre ambos”

Por su parte, Pérez Serrano (1998) considera que el paradigma constituye puntos de vistas o modos de ver, analizar e interpretar los procesos que tienen los miembros de una comunidad científica, se caracteriza por el hecho de que tanto científicos como prácticos comparten un conjunto de valores, postulados, fines, normas, lenguajes, creencias y formas de percibir y comprender el proceso de investigación.

De esta manera, tomando en consideración lo antes expuesto, el paradigma de investigación es un modelo, sistema que alude a la cosmovisión que posee el investigador en relación a la ontología, axiología, epistemología y metodología que es compartida por los miembros de la comunidad científica a los fines no sólo de detectar problemas de investigación sino de generar soluciones en correspondencia con la dinámica de la sociedad en un tiempo y espacio (Figura 1)

Figura 1. Fuente: Finol de Franco (2021)



A través de la línea del tiempo (temporalidad) ha surgido diversos debates, cuestionamientos en relación a concebir y aplicar el paradigma cuantitativo, positivista, racionalista, emprico-analítico, científico-tecnológico entre otras denominaciones y el paradigma cualitativo, también identificado como interpretativo, fenomenológico, naturalista, humanista; el cuantitativo de amplia aplicación en las ciencias naturales y ciencias exactas, surge en el siglo XIX y primeras décadas del siglo XX. Cuyo máximos exponentes: Augusto Comte (1844) y Emile Durkeim (1895), para Cisterna (2007, p. 21) “El método científico de Augusto Comte. traspasa al campo de las ciencias sociales en el siglo XIX, con sus secuencias operativas, vale decir planteamiento del problema, interrogantes y formulación anticipadas de hipótesis, las cuales son sometidas a contrastación, experimentación, replicabilidad, extracción de conclusiones y generalización de resultados en leyes y teorías”, el paradigma cuantitativo-positivista se aplicó a todas las ciencias, entre estas las ciencias sociales.

Las bases fundamentales que caracterizan al

paradigma cuantitativo se concretan en los siguientes aspectos: La realidad existe independientemente del sujeto cognoscente, quien busca describir, analizar, explicar el problema o hechos de estudios buscando las causas que lo genera y sus consecuencias, es objetivo, orientados a resultados que se obtienen mediante la aplicación de fórmulas matemáticas y estadísticas, que derivan en hallazgos repetibles y generalizables en los distintos espacios; la validez y confiabilidad de los resultados se producen a partir de la aplicación de diversos tipos, en el caso de la validez (constructo, de criterio, de ítems) y la confiabilidad se obtiene mediante fórmulas y métodos estadísticos (ejemplo Kuder Richardson, Alpha de Cronbach, prueba test-retest, división por mitades entre otros)

El paradigma cuantitativo, positivista de amplio uso en las ciencias naturales y ciencias exactas ha sido aplicado a las ciencias sociales, humanas, generando conocimiento científico desde la perspectiva cuantitativa, haciendo uso de métodos, técnicas e instrumentos de datos y técnicas estadísticas para el análisis e interpretación de un determinado problema, en correspondencia con el estilo de pensamiento de quien investiga. Sin embargo, en búsqueda de darle respuestas a las inquietudes que van surgiendo en la interacción con el mundo que lo rodea, con su propio pensamiento, el sujeto investigador ha indagado sobre otras formas, rutas o vías de acceso al conocimiento que le permitan describir, analizar e interpretar un hecho, evento,

fenómeno susceptible de ser estudiado mediante la asunción de otros métodos que difieran en esencia de los métodos cuantitativos (hipotético-deductivo, inductivo-analítico), surge diversos métodos enmarcados con el paradigma cualitativo, interpretativo, crítico, socio-crítico, naturalista, humanista, fenomenológico.

El paradigma cualitativo como modelo, sistema de creencia, convicciones y forma de asumir la realidad, la relación sujeto-objeto y la lógica procedimental para la generación de conocimiento científico, en sus inicios y desarrollo se asocia a diversos eventos que en la actualidad ha generado la configuración teórica y práctica en el marco epistémico, uno de los eventos de importancia lo constituye según Ballester (2004) el hecho relacionado con el paradigma interpretativo de amplia trayectoria en las ciencias sociales, ya que desde el siglo XVII los teólogos protestantes acuñaron el término hermenéutico para identificar un sistema de interpretación de significado de la biblia de manera distinta al generado por la iglesia católica, unido a este evento, a finales del siglo XIX e inicio del XX, autores como Dilthey, Gadamer entre otros hicieron aportes que enriquecieron la hermenéutica-interpretativa. En el paradigma interpretativo se inscriben una serie de corrientes y con ellos métodos como el etnográfico, fenomenológico- hermenéutico, teoría fundamentada, etnometodología, interaccionismo simbólico entre otras derivaciones de la tradición cualitativa.

Otro de los eventos de relevancia para el desarrollo del paradigma cualitativo, socio-crítico, está referido a la Teoría Crítica de la Ciencia de la Escuela de Frankfurt vinculada con el instituto de investigación social creado en el siglo XX (1920-1930), siendo sus máximos representantes Marcuse, Adorno, Horkheimer y Habermas (Teoría de la acción Comunicativa), se sustentan en la filosofía Marxista, realizando críticas al paradigma cuantitativo, positivista. En el marco de este paradigma, se encuentra el método investigación-acción

En concordancia con lo antes expuestos, se presenta la sistematización de los paradigmas de investigación (figura 2)

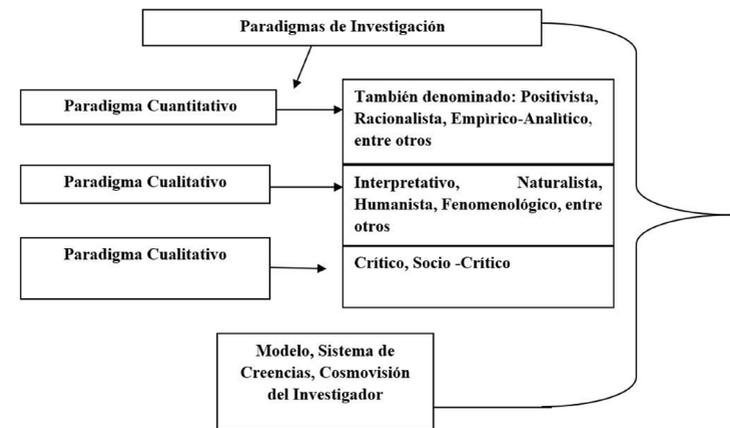


Figura 2. Paradigma de Investigación. Fuente: Finol de Franco (2021)

2. Investigación Cualitativa

Investigación, proviene del verbo latino Vestigio, que significa seguir las huellas, lo que equivale a indagar, a la búsqueda de conocimiento relacionado con problemas, eventos, hechos, susceptibles de ser investigado, analizado e interpretado en función de su dinámica, para ello quien investiga hace uso de diferentes métodos como caminos o modos de llegar al objeto. La investigación cualitativa asociada al paradigma cualitativo ha tenido un proceso evolutivo donde se muestra una serie de etapas, desde el inicio hasta la actualidad.

Atendiendo la complejidad en el estudio evolutivo de la investigación cualitativa y siguiendo los planteamientos de Guardián Fernández (2007) quien cita a Vidich y Lyman (1994) identifica como línea de análisis para la historia de la investigación cualitativa señalando que desde la antropología cultural y la sociología que se desarrollaba en los Estados Unidos desde el siglo XV hasta la actualidad se distinguen cinco etapas a saber: Primera etapa, referida a la etnografía primitiva, donde se enfatizó en la interacción por descubrimiento del otro; la segunda etapa: Etnografía Colonial de los siglos XVII, XVIII y XIX, donde se valorizó la labor de los exploradores. Tercera etapa: Etnografía ciudadana de comunidades y la etnografía de inmigrantes americanos. Cuarta etapa: Cuya temporalidad, se circunscribe desde mediados del siglo XX hasta la década de los ochenta, identificada

por Vidich y Lyman como etapa crítica. Quinta etapa: Período posmoderno, desde los ochenta hasta la actualidad, en dicho período resalta el interaccionismo simbólico, conjuntamente con otros métodos cualitativos como la fenomenología-hermenéutica cuya aplicación en diferentes disciplina y áreas entre éstas la educativa adquieren auge para desarrollar investigaciones desde los escenarios de ocurrencia.

Antes de entrar en consideración acerca de las características y fases de la investigación cualitativa, se presenta la postura de autores en cuanto a la definición. Buendía, Colás y Hernández (1998, p. 227) afirman que “La investigación cualitativa no refiere a una forma específica de recogida de data, ni a determinados datos, textuales o palabras sino a determinados enfoques o forma de producción o generación de conocimiento científico, que a su vez se fundamenta en concepciones epistemológicas más profundo”

Strauss y Corbin (2002) definen la investigación cualitativa de la siguiente manera: por investigación cualitativa entendemos cualquier investigación que produce resultados a los que se han llegado sin aplicar procedimientos estadísticos o cualquier otro de tipo cuantitativo. Por su parte, Pérez Serrano (1998, p.46) considera que es “Un proceso activo, sistemático y riguroso de indagación dirigida, en el cual se toman decisiones sobre lo investigable, en tanto se está en el campo objeto de estudio”

Para Torres Carrillo (2012, p.102) la investigación cualitativa “aborda a profundidad experiencias, interacciones, creencias y pensamientos presentes en una situación específica y la manera como son expresadas -por vía del lenguaje- por los actores involucrados”

En las definiciones presentadas se evidencian posturas epistémicas en relación a la investigación cualitativa; por lo tanto se define como proceso para la generación de conocimiento científico desde la interacción sujeto-objeto, cuyas vías de acceso implican rutas y caminos diferentes donde la interacción del yo, tu, ellos, nosotros de manera dialógica abordamos un fenómeno, hecho, evento o situación mediante métodos diversos, cuyo diseño emergente, flexible, se encuentra en constante construcción, soportado en la aplicación de técnicas e instrumentos de recolección de datos, donde la observación participante, entrevista a profundidad, grupos de discusión entre otros constituye una manera de acercarse y convivir en el escenario.

La investigación cualitativa busca describir, interpretar y comprender las múltiples interacciones y significados de los individuos y/o grupos en un escenario determinado

Características de la Investigación Cualitativa

La investigación cualitativa presenta un conjunto de características y/o propiedades que deben ser considerados por el sujeto investigador al inscribirse

en la ontología, axiología, epistemología, metodología de esta tradición que se ha posesionado en el acervo científico como vía de acceso o camino de producción de conocimiento científico diferente al paradigma cuantitativo y con ello a la denominación de investigaciones cuantitativa{s

En este aparte, se sistematiza las principales características identificadas y descritas por autores como Pérez Serrano (1998), Sandín (2003), Taylor y Bogdan (1996) quienes plantean que la investigación cualitativa es por naturaleza inductiva, parte de hechos particulares, donde a través de recogida de datos y su posterior análisis, describen, analizan e interpretan el fenómeno, evento o hecho en estudio, no se centran en comprobar hipótesis previamente concebidas utilizando procedimientos experimentales, estadísticos; el diseño de investigación es flexible, emergente, en construcción por parte del investigador

Por otra parte, para el investigador cualitativo lo relevante es la comprensión del fenómeno en estudio, basado en la experiencia, vivencia de los actores sociales, de allí la importancia de la interacción entre sujeto-objeto de estudio, esta permite posesionarse en el escenario de investigación, mediante un proceso de recogida de datos, análisis de datos, recogida de datos, análisis hasta llegar a un proceso de saturación teórica, indicando la culminación de datos que emergen de la realidad contextualizada al no aportar nueva

información o datos (figura 3 y 4)

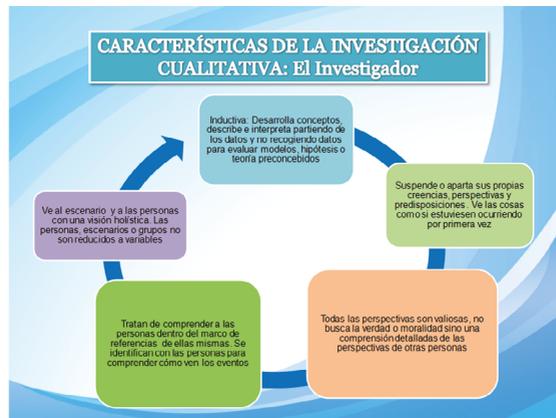


Figura 3. Fuente: Adaptación realizada por Finol de Franco (2021) a partir de los planteamientos de Pérez Serrano (1998), Sandín (2003), Taylor y Bogdan (1996)



Figura 4. Características de la Investigación Cualitativa. Fuente: Adaptación realizada por Finol de Franco (2021) a partir de los planteamientos de Pérez Serrano (1998), Sandín (2003), Taylor y Bogdán (1996)

Fases del Proceso de Investigación Cualitativa

La investigación cualitativa según los expresado por Rodríguez, García y Gil (1999, p.63) “Implica desarrollar un conjunto de fases que no tienen principio y final claramente delimitado, sino que se superponen y mezclan unas con otras, en un camino de responder a las cuestiones planteadas en la investigación”

Con base a lo expresado por los autores antes nombrados, cabe señalar que la investigación cualitativa como proceso refiere un conjunto de fases pensadas, reflexionadas, planificadas, organizadas y ejecutadas por el investigador, dichas fases se entrecruzan en un continuo, donde cada situación es monitoreada por quien investiga refiriendo una constante de ir y venir, antes de iniciar, el investigador está llamado a reflexionar sobre los siguientes aspectos: ¿Qué investigar? ¿Acerca de?, ¿Por qué?, ¿Para qué? ¿Cuál será el escenario de estudio? ¿Quiénes serán los informantes? ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizarán? ¿Cuáles serán las técnicas de análisis? ¿Qué principios éticos deben considerarse?

Al reflexionar se encuentra en la fase empírica-metodológica donde contacta a los actores sociales o informantes claves en su espacio de actuación, la entrada al escenario se transforma en el anclaje para la realización de la investigación, por lo tanto, en la investigación cualitativa, parte de los siguientes componentes (Figura 5)

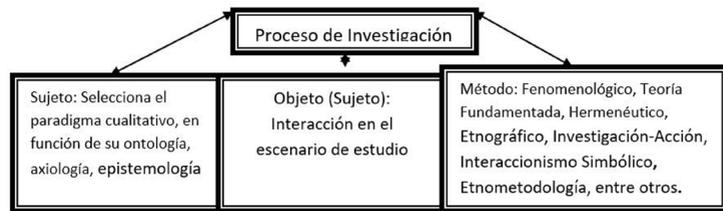


Figura 5. Componentes del Proceso de Investigación Cualitativa. Fuente: Finol de Franco (2021)

En el proceso de investigación cualitativa, el sujeto cognoscente interactúa con el objeto, que en este caso son sujetos, quienes desde sus experiencias, vivencias son fuentes vivas que aportan información que será analizada e interpretada por el investigador, generando conocimiento científico, por lo tanto el conocimiento no es estático. En este sentido, García Avilés (2000. p. 34) afirma:

el conocimiento no es nunca, ni puede ser, absoluto. La verdad, como un conocimiento comprobado, que en la práctica ha demostrado su eficacia, o sea, la adecuación del pensamiento a la realidad como único criterio de certeza, está siempre en proceso y es relativo a cada período histórico.

En el proceso de investigación cualitativa se identifican las siguientes fases: Fase Empírica- Metodológica, Fase Teórica y Fase Analítica, la fase empírica-metodológica, tal como se refiere en la líneas precedentes, el investigador

comienza a reflexionar sobre aspectos relevantes del estudio, lo cual genera los insumos para adentrarse al escenario, una vez en el escenario a través del rapport que lo conecta con los actores sociales inicia el desarrollo de la fase empírica, en esta fase, a través de las vivencias, experiencias del objeto (sujeto) de investigación y mediante actos de interacción y observación van decantando y emergiendo datos que serán utilizados por el investigador para el desarrollo del estudio, esta subfase de entrada al escenario se entrelaza con la metódica que se aplicará en todo el proceso de recogida y análisis de datos, para ello se asume un diseño flexible, en constante construcción, emergente, asimismo se identifican los informantes claves quienes son los sujetos con amplia vivencia sobre el fenómeno en indagación, proveedores de información y dispuestos a participar y cooperar en el proceso investigativo.

Por otra parte, en esta fase que se identifica como empírica-metodológica, se seleccionan las técnicas e instrumentos de recogida de datos, especialmente la observación participante, entrevista a profundidad, entre otras que puedan aplicarse en el escenario, en este proceso indudablemente que la teoría guarda relevancia, ya que no sólo es fundamental tener acceso al escenario e informantes, el sujeto investigador deberá poseer un corpus teórico relacionado con el evento, fenómeno, hecho de interés o problema. Este corpus teórico denominado fundamentos teóricos, bases teóricas, teorías de sustentos entre las diversas acepciones

que los expertos le han dado; es singular importancia en el sentido de que provee al sujeto investigador de las herramientas teóricas que servirán como:

- Medio de referencia teórica, que sustenta el tema central, las categorías, subcategorías
- Permite contrastar los hallazgos obtenidos en el estudio que se desarrolla, contribuye con la aplicación de la triangulación teórica.

Vale recordar que la finalidad más importante de la ciencia “es la construcción de una teoría que permita describir, explicar, predecir y reproducir o modificar los fenómenos que estudia en beneficio del hombre” Castañeda Jiménez (2000, p. 87)

La fase teórica conformada por bases teóricas, fundamentos teóricos, en cuanto a teorización se encuentran presentes en la investigación, deben ser argumentadas, explicitadas de manera que conceptualice, describa y, explique el fenómeno, evento, situación o necesidad en estudio. La idea es resaltar la manera como la(s) teoría(s) explican la existencia del hecho investigado. Cada teoría puede surgir de enfoques y tendencias distintas, por lo tanto, generará interpretaciones diferentes del fenómeno que se estudia.

La fase analítica; en esta el investigador hace uso de los conocimientos, habilidades, destrezas (competencias) para el abordaje del análisis de los datos obtenidos en

el escenario o campo de estudio. Siguiendo la línea de pensamiento de Rodríguez y Col (1999, p.75) quienes señalan que “resulta difícil hablar de estrategias o procedimientos de análisis de datos cualitativos, con la salvedad de los que puede inferirse a partir de las acciones identificadas en un análisis”

Ramos (2015, p.169) indica que en la investigación cualitativa “El análisis cualitativo busca comprender los fenómenos dentro de un contexto usual, se basa en las descripciones detalladas de situaciones, eventos, comportamientos observados, documentos que persiguen el fin de pretender no generalizar los resultados”

El análisis de los datos también denominado proceso analítico va a depender del método seleccionado por el investigador en el marco de la tradición cualitativa y por ende al diseño establecido para dar respuestas a las preguntas, propósitos y/o objetivos de investigación. En todo caso existen procedimientos comunes como son: Reducción de datos, saturación teórica y el proceso de categorización a través de la identificación de conceptos, categorías, subcategorías, propiedades, establecer relación entre estos, realizando derivaciones que culminarán con una síntesis y esencia de los hallazgos donde se describe e interpreta el fenómeno, evento, hecho de interés estudiado- A continuación se muestra la figura 6 donde se establece el modelo del proceso de investigación cualitativo propuesto por Finol de Franco (2021)

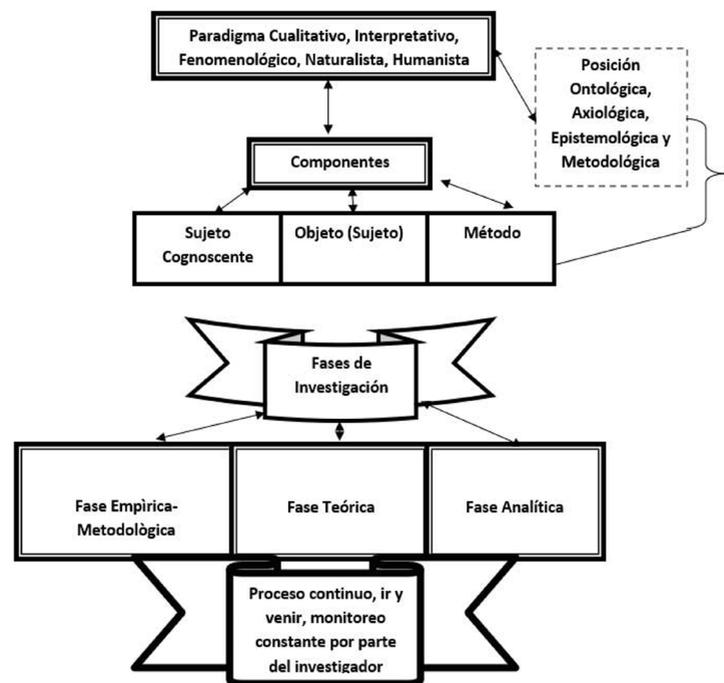


Figura 6. Modelo del Proceso de Investigación Cualitativa.
Fuente: Finol de Franco (2021)

Tal como se ha reseñado los componentes y fases del proceso de investigación cualitativa, una vez obtenido los datos con su respectivo análisis, quien investiga debe proceder a documentar el proceso investigativo, lo cual lo lleva a elaborar el informe de investigación, dicho informe debe contener cada una de las fases desarrollada por el investigador cualitativo, éste seguirá la estructura que el investigador considere pertinente ajustado a las normas institucionales (de existir) con la finalidad de dar a conocer los hallazgos mediante un

proceso de socialización, generando visibilidad en la producción científica.

3. Métodos de Investigación Cualitativa

Cuando el investigador inicia el proceso de investigación cualitativa mostrando interés por un tema, evento, fenómeno o problema en concordancia con el área de conocimiento y las competencias que posee, unido a su postura ontológica, axiológica, epistemológica que lo lleva a seleccionar el paradigma base(cualitativo, interpretativo, fenomenológico, naturalista, humanista, entre otras denominaciones) también debe asumir un método dentro de la tradición cualitativa, a tal efecto, es relevante aclarar la definición de métodos de investigación.

Ortiz (2015, p.24) citando a Kuprian (1987) lo define como “Cadena de pasos (acciones) basados en un aparato conceptual determinado y en reglas que permiten avanzar en el proceso de conocimiento”. Es decir, se alude al conjunto de pasos en la búsqueda del conocimiento científico.

“Dentro de un contexto menos técnico y más epistemológico, se refiere a los diversos modos como se construye la realidad, a las diferentes maneras como nos aproximamos al estudio” Sánchez Gamboa (1998, p.42). El método refiere no sólo al conjunto de pasos para el desarrollo del proceso de investigación, implica la praxis a realizar por el investigador en

correspondencia con el paradigma, donde cada método tiene su propia estructura y dinámica de aplicación, es decir su propia metodología. Dentro de la tradición cualitativa han surgido una serie de métodos tales como: Fenomenológico, Teoría Fundamentada, Hermenéutico, Etnográfico, Investigación-Acción, Interaccionismo Simbólico, Etnometodología, entre otros.

Buendía, Colàs y Hernández (1998, p.252) afirman que “Coexisten múltiples métodos de investigación, distintos entre sí, y a su vez con elementos comunes en cuanto a compartir una concepción epistemológica de subjetividad e interpretación de los fenómenos sociales “

A continuación, se describe el método fenomenológico-hermenéutico, teoría fundamentada y el método de investigación-acción.

Método Fenomenológico-hermenéutico

Dentro del marco del paradigma cualitativo, interpretativo, se ubica el método fenomenológico-hermenéutico.

La fenomenología es una corriente filosófica, cuyo inicio se ubica a finales del siglo XIX, siendo la respuesta de Edmund Husserl a la prevalencia del método científico y su aplicación a todas las ciencias, resultando a su juicio inapropiado para el estudio del pensamiento y acción humana; la fenomenología se centra en estudiar y describir la experiencia humana vivida por sus propios

actores sociales.

El filósofo y matemático alemán Edmund Husserl (1859-1938) fundó el método fenomenológico y con ella toda una línea de pensamiento filosófico aún vigente en el siglo XXI. Para Husserl la fenomenología otorga un nuevo método descriptivo y una ciencia aporística que desglosa en él y que está destinada a suministrar el órgano fundamental para una filosofía rigurosamente científica.

Las autoras Buendía, Colàs y Hernández (1998, p. 229) expresan que “la fenomenología estudia el significado de la experiencia humana y de su significado, pero no toda investigación cualitativa es fenomenológica” Prosiguen las autoras señalando que “la fenomenología eidética de Husserl reclama la vuelta a la intuición reflexiva para describir y clarificar la experiencia tal como es vivida y que constituye la conciencia”

En este contexto, Trigós (2010) explica que la piedra angular del edificio fenomenológico trascendental descansa en la conciencia intencional que es la herramienta para estudiar los fenómenos; el conocimiento es posible en función de la intencionalidad que tenga el investigador.

En el marco de lo expresado por diversos autores estudiosos de los métodos cualitativos, específicamente el fenomenológico Aguirre y Jaramillo (2012) quienes exponen que dicho método está conformado por dos

aspectos claves denominados epojé y reducción. La epojé acotan los autores es un ejercicio para suspender toda toma de posición acerca de la existencia del fenómeno que se da en nuestra conciencia. La reducción significa el acto de reflexionar acerca de lo que hemos recibido como dado desde nuestra conciencia, por lo tanto, la fenomenología implica según los autores antes nombrados un ciclo constante de epojé-re (conducción)-epojé-re (conducción)

Para su aplicación, Aguirre y Jaramillo (2012) refieren que debe efectuarse una descripción de las vivencias de los informantes acerca del fenómeno hasta llegar a la esencia; luego describir las estructuras que lo hacen posible (descripción fenomenológica trascendental) hasta llegar a la esencia de los fenómenos basado en las descripciones anteriores.

Leal (2011, p.27) afirma que la epojé “significa tener sobre y en voz media <tenerse o contenerse>, es decir retenerse, abstenerse”, explica el autor que para Husserl epojé es la vuelta a las cosas mismas, lo cual exige una actitud crítica abstencionista para poder mirar libremente; es decir es observar, ver el fenómeno tal como ocurre desde la perspectiva del otro, sin interferencia del sujeto investigador.

Ante los planteamientos expuestos desde las perspectivas de los autores mencionados, cabe la siguiente pregunta ¿Cuándo aplicar el método fenomenológico?

Esta pregunta la responde Martínez (2005) quien señala que este método tiene su aplicabilidad cuando el investigador no ha vivido la experiencia del fenómeno, evento, hecho o situación de la realidad y por lo tanto no es fácil tener ideas y conceptos sobre los aspectos que estudia; algunos de los ejemplos aportado por el autor sería: el mundo de la delincuencia, drogas, embarazos en niñas a temprana edad

Ante la posición expresada por Martínez (2005) es importante aclarar que quienes asumen la tradición cualitativa desde su ontología, axiología, epistemología puede hacer uso del método fenomenológico para efectuar proceso investigativo, ya que cualquier fenómeno representa un punto de partida para la descripción fenomenológica.

Dentro del amplio espectro del significado del método fenomenológico, se suma como aporte relevante la hermenéutica, combinando sus postulados lo cual se concreta en el método fenomenológico- hermenéutico: Hermenéutica proviene del verbo hermeneuein que significa interpretar. Como disciplina moderna de la interpretación de los textos, se formaliza en los siglos XVIII y XIX, a finales del siglo XX Wilhelm Dilthey propone la hermenéutica textual como metodología de las ciencias sociales. Dilthey citado por Martínez (2007) indica que la hermenéutica como proceso permite revelar los significados de las cosas que se encuentran en la conciencia de las personas por medio de las palabras.

Postula que todo texto escrito, actitudes, acciones y todo tipo de expresión del hombre nos llevan a describir e interpretar los significados en el contexto real donde ocurre el fenómeno.

Para Dilthey la comprensión interpretativa es un proceso hermenéutico en el cual la experiencia humana depende de su contexto, por lo tanto, el lenguaje científico no es neutral.

Al combinar la descripción de método fenomenológico de Husserl con la comprensión interpretativa de Dilthey, se identifican un conjunto de términos tales como: Epojé, reducción fenomenológica eidética y trascendental, comprensión, interpretación, hasta llegar a la generación de temas, categorías y subcategorías que describen e interpretan el fenómeno desde la esencia y vivencia de los actores sociales

A continuación, se muestra la figura 7 donde se presentan dos momentos fundamentales en el recorrido fenomenológico-hermenéutico

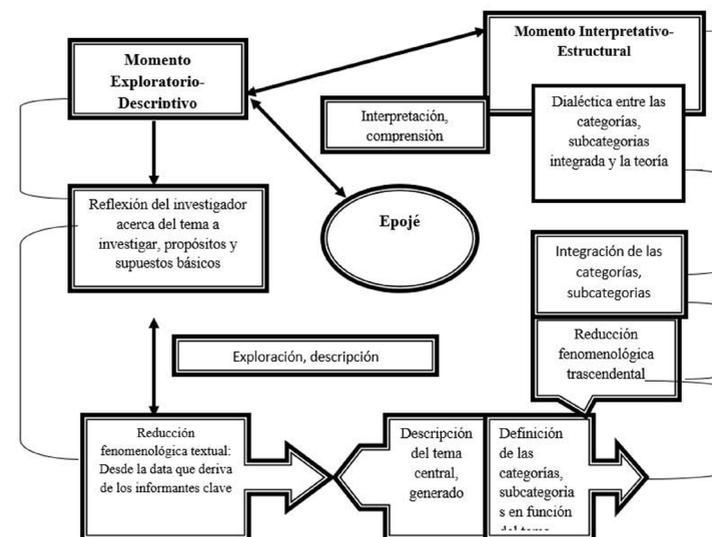


Figura 7. Momentos del Método Fenomenológico-Hermenéutico siguiendo a Husserl y Dilthey. Fuente: Finol de Franco (2021)

El método fenomenológico-hermenéutico parte de una concepción ontológica centrada en el marco histórico-social, cultural, por lo cual toda acción humana manifestada en la comunicación oral o escrita responde a la esencia del contexto, junto a Dilthey, Heidegger (1962), Ricouer (1981), Gadamer (1990) entre otros, hicieron grandes aportes a la fenomenología-hermenéutica enriqueciendo el método. En el caso de Ricouer planteó que el centro de la hermenéutica son las personas, quienes con sus interacciones y participación generan cambios en la realidad histórico-social, por su parte Gadamer citado por Buendía, Colàs y Hernández (1998) articuló

la hermenéutica al contexto de TEMPORALIDAD E HISTORICIDAD de la existencia humana a través de la interacción entre personas mediante el uso del lenguaje, el cual conlleva a transmitir influencia cultural e histórica que las personas incorporan en los procesos de comprensión, dicha comprensión tiene su origen en la experiencia lingüística del mundo.

Para Gadamer citado por Ortiz (2015) la comprensión no viene dada por el ser individual, sino por el ser histórico, no se trata de entender al otro, sino entenderse con el otro en un contexto socio-histórico.

Las palabras claves que identifican a la hermenéutica se asocian a la temporalidad, historicidad, uso del lenguaje, comprensión del discurso, interpretación, todas estas palabras son de amplia aplicación en la fenomenología-hermenéutica.

Descrito de manera sucinta el método fenomenológico-hermenéutico y en búsqueda de la operatividad del mismo para su aplicación en las diferentes áreas del saber se presenta los planteamientos de Clark Moustakas (1994) quien junto a Amadeo Giorgi (1985) y Lester Embree (2003) presentan diseños metodológicos relacionados con el método fenomenológico, diseño que aplica para la fenomenología-hermenéutica. Cabe destacar que en el presente material se sigue los planteamientos de Moustakas (1994) la justificación de la selección de los planteamientos efectuados por el autor se debe a la

experiencia de la investigadora al desarrollar proyectos de investigación siguiendo la propuesta del mismo. Partiendo de la definición de diseño, concebido como el plan, estrategias, conjunto de actividades planificadas por el investigador a los fines de brindar respuestas a las preguntas, propósitos y/o objetivos de investigación. El autor establece cuatro etapas a saber: Fase de preparación para la recolección de datos, fase de recolección de datos, fase de organización, análisis y síntesis de data y fase de resumen, implicaciones y resultados. En la figura 8 se muestra el diseño fenomenológico (Moustaka).

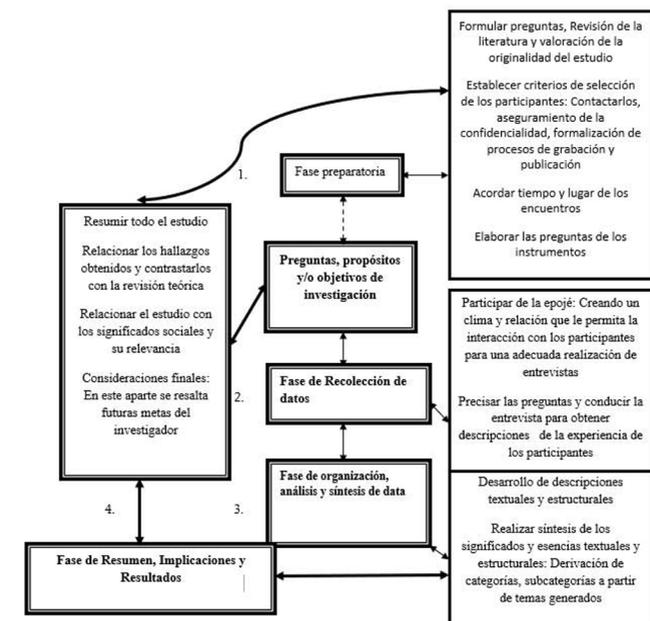


Figura 8. Fuente: Adaptación del diseño metodológico de Moustaka (1994) realizado por Finol de Franco y Franco Raffo (2021)

El diseño metodológico presentado por Moustaka coincide con las fases del proceso de investigación cualitativa (gráfico 6) propuesto por Finol de Franco (2021) el cual comprende componentes y fase, dichas fases son la empírica-metodológica, fase teórica y fase analítica

Moustaka (1994) Asume la fenomenología como la disposición del investigador a ponerse enfrente al objeto de estudio como modo especial de conciencia, lo cual permite visualizar, describir actitudes naturales, fenomenológicas.

El autor establece tres categorías estructurales para la descripción, interpretación y análisis de la data: Intencionalidad, Temporalidad e Intersubjetividad.

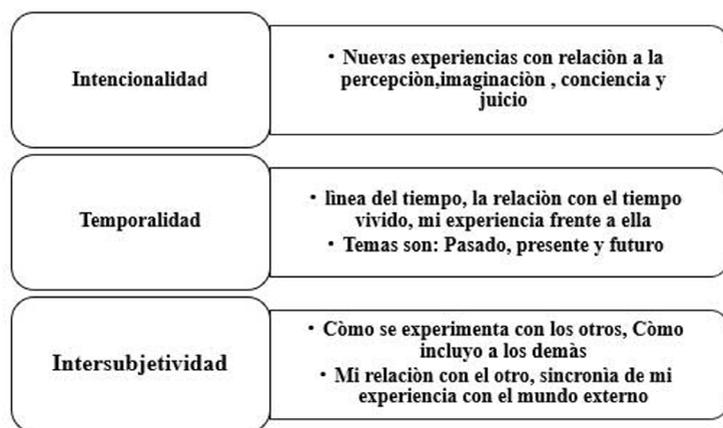


Figura 9. Categorías estructurales. Fuente: Moustaka (1994)

A continuación, se presenta un ejemplo de matriz de descripción textual y estructural (Reducción fenomenológica siguiendo lo expresado por Moustaka) elaborada por Franco Raffo (2021). En la matriz de reducción fenomenológica textual, se transcribe la data tal como es aportada por el informante, sin modificar ningún aspecto lingüístico, debe ser grabada, cada informante aportará temas generadores, los cuales serán presentado en la síntesis textual, donde el investigador elabora una síntesis de los aportes obtenidos de los participantes desde su propia vivencia y experiencia, realizando la relación entre categorías y subcategorías; en este aparte nos encontramos en el momento exploratorio-descriptivo.

Diagramación de los temas generados, una vez redactada la síntesis textual, se realiza la diagramación de los temas generados, categorías y subcategorías.

Pregunta 1: ¿Qué es para usted violencia sexual?

INFORMANTE	DESCRIPCIÓN TEXTUAL	Tema Generado
Rect.1	“Todo maltrato que se dé a las personas”	Maltrato
Rect.2	“Acto de tipo sexual que afecta la intimidad, la parte íntima de otra persona sin su consentimiento. Puede ser: a) Desde acoso, sin necesidad de llegar a una violación precisamente b) Todo aquello que intimide, que vulnere la intimidad de otra persona”	Acto de tipo sexual que afecta la intimidad

Rect.3	“Es todo acto en el cual una persona se vale de chantaje, de alguna persuasión, algún tipo de situación en la que pone en riesgo la integridad de algún menor o de alguna persona que esté en desventaja, atribuyéndose un falso poder a través del chantaje. Ejerce cualquier situación que vulnera la integridad física, sexual de un menor”	Acto de chantaje, persuasión que genera riesgo
Rect.4	“Es la vulneración o restricción del derecho a la integridad de un estudiante, pero puede ser de cualquier ser humano. No necesariamente debe ser bajo amenazas, porque hay diferentes tipos de violencia ejemplo en un matrimonio puede haber violencia sexual. Tipos de violencia: identificar los tipos de violencia, como se van desarrollando, que puede ser de una persona mayor a menor, que puede ser de estudiante a estudiante, de profesor a estudiante, etc.”	Vulneración o restricción del derecho a la integridad de un estudiante
Rect.5	“Es una falta de respeto hacia la persona o ir en contra de la barrera de alguien”	Falta de respeto

Fuente: Franco Raffo (2021)

Sistematizando lo expresado por Moustaka (1994) a los fines de aplicación del método fenomenológico-hermenéutico y siguiendo las fases empírico-metodológica, fase teórica y fase analítica, para el desarrollo de la fase analítica se plantean los siguientes procesos: 1. La epojé. 2. Reducción fenomenológica textual. 3. Síntesis textual. 4. Diagramación de los temas generados 5. Reducción fenomenológica estructural, 6. Síntesis de los significados y esencia del fenómeno (Hallazgos)

Ejemplo de Matriz de Reducción Fenomenológica Estructural

Matriz de Reducción Fenomenológica Estructural

MATRIZ DE DESCRIPCIÓN ESTRUCTURAL 1

INFORMANTES	DESCRIPCIÓN ESTRUCTURAL	CATEGORIAS ESTRUCTURALES
Rect.1	“Todo maltrato que se dé a las personas ”	Intencionalidad
Rect.2	“Acto de tipo sexual que afecta la intimidad, la parte íntima de otra persona sin su consentimiento. Puede ser: a) Desde acoso, sin necesidad de llegar a una violación precisamente b) Todo aquello que intimide, que vulnere la intimidad de otra persona”	Intencionalidad

Rect.3	“Es todo acto en el cual una persona se vale de chantaje, de alguna persuasión, algún tipo de situación en la que pone en riesgo la integridad de algún menor o de alguna persona que esté en desventaja, atribuyéndose un falso poder a través del chantaje. Ejerce cualquier situación que vulnera la integridad física, sexual de un menor”	Intencionalidad Intersubjetividad
Rect.4	“Es la vulneración o restricción del derecho a la integridad de un estudiante, pero puede ser de cualquier ser humano. No necesariamente debe ser bajo amenazas, porque hay diferentes tipos de violencia ejemplo en un matrimonio puede haber violencia sexual. Tipos de violencia: identificar los tipos de violencia, como se van desarrollando, que puede ser de una persona mayor a menor, que puede ser de estudiante a estudiante, de profesor a estudiante, etc.”	Intencionalidad Intersubjetividad

Rect.5	“Es una falta de respeto hacia la persona o ir en contra de la barrera de alguien”	Intencionalidad
--------	--	-----------------

Fuente: Franco Raffo (2021)

Síntesis y esencia de los significados: Violencia Sexual

En función de las respuestas aportadas por cinco rectores entrevistados, cuyas respuestas fueron transcritas textualmente en las matrices y diagramadas en figura representativa acerca de la violencia sexual se evidencia que dicha categoría es concebida de diversas maneras, destacando como un acto de tipo sexual, donde se vulneran el derecho de cualquier persona, entre ellos los estudiantes, afectando la intimidad e integridad física, sexual de la víctima, utilizando amenazas, chantajes entre otros, en relación a las categorías estructurales identificadas por Moustaka (1994), y en correspondencia con la experiencias vivencialista de los rectores predomina la intencionalidad concebida por Moustaka (1994) como percepción juicios imaginación, conciencia y la intersubjetividad, la cual implica la experimentación del mundo incluyendo a los otros, mi experiencia con el mundo externo.

Nota: Se recomienda elaborar una matriz de reducción fenomenológica por informantes, ya que en esta es relevante corroborar las categorías, subcategorías que

emergen (Revisar la frecuencia de estas, hasta llegar al proceso de saturación teórica)

En la síntesis de los significados y esencia del fenómeno (Hallazgos), el investigador elabora análisis e interpretación de los hallazgos encontrados después de la aplicación de las técnicas e instrumentos de recolección de data tanto a los informantes o los derivados de análisis documental, en este punto se redactan los hallazgos, resaltando los temas generados, las categorías y subcategorías, contrastando con la teoría base (fase teórica). En la figura 10 se sistematiza los aspectos claves para la aplicación del método fenomenológico.

MÉTODO FENOMENOLÓGICO ORGANIZANIZACIÓN Y RECOLECCIÓN DE DATOS		
1. REDUCCIÓN FENOMENOLÓGICA		
MATRIZ DESCRIPTIVA TEXTUAL		
PREGUNTA 1: COLOCAR LA PREGUNTA		
INFORMANTE	DESCRIPCIÓN TEXTUAL	TEMA GENERADO
Doc.1		
DOC.2		
2. SINTESIS TEXTUAL		
El Investigador elabora una síntesis De los temas que emergen de los aportes efectuados por los Informantes en la descripción textual		

Figura 10. Fuente: Finol de Franco y Franco Raffo (2021)

Cabe destacar que dentro de la tradición cualitativa representado por el método fenomenológico siguiendo los planteamientos de Husserl basado en la epojé y la reducción fenomenológica, aplicando los procedimientos inherentes a dicho método en combinación con la hermenéutica quien investiga genera conocimiento científico cumpliendo con el rigor de dicho conocimiento aplicando instrumentos que contribuye a la exploración, descripción, comprensión e interpretación de fenómenos, eventos o hechos interés en diferentes áreas del saber. A continuación, se presenta la propuesta de un modelo teórico elaborado por Franco Raffo (2021)

Presentación del Modelo Teórico.

El modelo teórico para la prevención, abordaje e intervención en casos de violencia sexual en niños, niñas y adolescentes detectados en el ámbito educativo constituye una propuesta derivada del proceso de investigación efectuado siguiendo una ruta epistemológica -metodológica fundamentada en el paradigma cualitativo interpretativo, enfoque introspectivo vivencial mediante la aplicación del método fenomenológico-hermenéutico como tradición cualitativa, lo cual permitió a partir de la derivación de temas asociadas a la categoría de análisis: Violencia sexual en el ámbito educativo efectuar dicho modelo.

La estructura y dinámica que sustenta el modelo teórico para la atención en casos de violencia sexual

en niños, niñas y adolescentes se fundamentan en tres componentes básicos referidos al componente empírico, componente teórico-legal y componente procedimental. El componente empírico tiene como base para su sustentación los hallazgos obtenidos de los informantes claves y miembros del grupo focal. El componente teórico-legal se corresponde con la fundamentación teórica y legal analizada e interpretada que soportan el modelo propuesto.

El componente procedimental refiere las rutas y protocolos que deben aplicarse para lograr la prevención, abordaje e intervención en casos de violencia sexual en niños, niñas y adolescentes en el ámbito educativo, antes de la aplicación de las rutas y protocolos, se identifican los factores de riesgos y protección de niños, niñas y adolescentes. Estos tres componentes conforman la estructura y dinámica de aplicación del modelo teórico. Además de los tres componentes antes mencionados, se consideró los elementos aportados por los expertos integrantes del grupo focal quienes indican que un modelo teórico se asocia a un modelo sociológico, cuyos elementos prioritarios son los elementos psicológicos y legales.

Cabe resaltar que el modelo teórico constituye la representación de la realidad del fenómeno estudiado desde las vivencias y experiencias de los informantes claves, en este ejemplo representado por rectores, docentes, miembros de los Departamentos de Consejería

Estudiantil y expertos que formaron parte del grupo focal, direccionado al logro de prioridad preventiva en búsqueda de la protección integral de niños, niñas y adolescentes, promocionando valores y formación de docentes y toda la comunidad educativa, garantizando los derechos establecidos en la normativa legal del Ecuador.

Método Teoría Fundamentada

Enmarcado en el paradigma cualitativo, interpretativo, el método de la teoría fundamentada (TF) tiene sus inicio en la Escuela de Chicago conjuntamente con el desarrollo del interaccionismo simbólico, siendo Anselm Strauss y Barney Glaser (1967) quienes desarrollan la TF como método para la generación de teoría a partir de los datos que emergen de un contexto en particular, dicha teoría fue posteriormente ampliada por Strauss y Corbin (2002, p.13), el planteamiento básico de los autores en relación a la TF es “Una teoría derivada de los datos recopilados de manera sistemática y analizada por medio de un proceso de investigación. En este método, la recolección de datos, análisis y la teoría que surgirá de ellos, guardan estrecha relación entre sí”

¿Cuándo y por qué utilizamos la TF? Para dar respuesta a estas interrogantes e ilustrar la justificación de la aplicación del método en cuestión, se presentan los planteamientos de los siguientes autores: Charmaz (2000,p.509), considera que la TF consisten en “directrices inductivas sistemáticas

para recolectar y analizar datos para construir marcos teóricos de alcance medio que explican los datos recogidos”, reconociendo asimismo el importante efecto legitimador que los investigadores cualitativos otorgan a los métodos de la teoría fundamentada para perfeccionar sus análisis, por su parte, Rodríguez Gómez et al. (1999) Señalan que el énfasis en la generación de teoría a partir de los datos es una de las principales diferencias entre la teoría fundamentada y el resto de métodos cualitativos existentes, recalcando que quien decide utilizar esta teoría debe asumir responsabilidad de interpretar la información obtenida en la investigación mediante categorías abstractas, y las relaciones que se logren establecer entre las mismas a través de la identificación de sus propiedades

Tal como lo establecen los autores, la TF tiene su aplicabilidad cuando el investigador se propone generar modelos teóricos, lineamientos teóricos, sistemas teóricos y teorías entre otros derivados de datos primarios que emergen de la realidad contextualizada y vivenciadas por los actores sociales, mediante procesos analíticos (codificación abierta, axial y selectiva) y aplicación del método comparativo constante, estableciendo relaciones entre conceptos, categorías, subcategorías, propiedades y dimensiones, los cuales conformarán la estructura teórica del modelo, sistema, lineamiento o teoría (dependiendo del propósito que persigue el investigador)

Entre los aspectos claves para la aplicación de la TF,

se encuentran (figura 11) los siguientes:

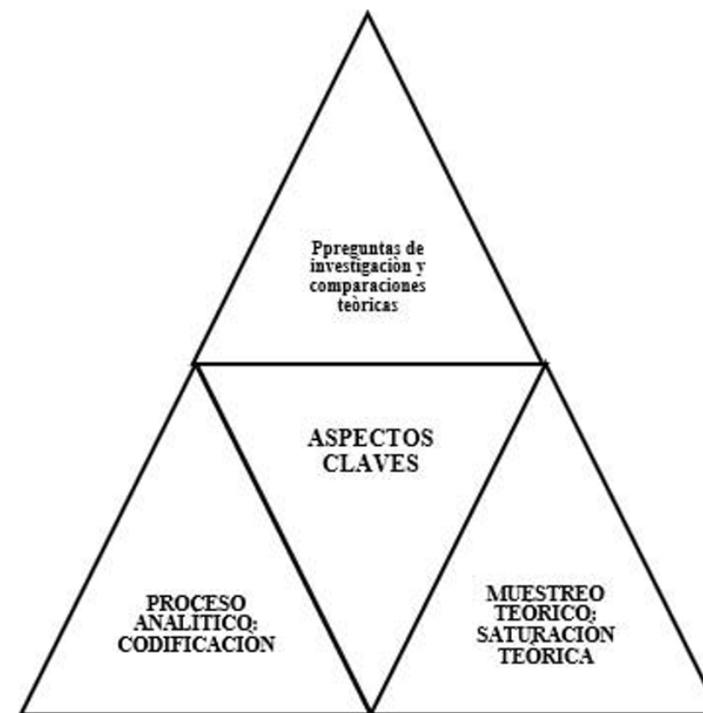


Figura 11. Fuente: Strauss y Corbin (2002) adaptado por Finol de Franco (2021)

Las preguntas de investigación direccionan el trabajo investigativo, deben ser formuladas con base a lo que se pretende lograr, contribuye a no divagar, además a través de las respuestas derivadas de los informantes, análisis documental, grupo focal entre otros, emergen los datos que coadyuvan a la generación de modelos teóricos, sistemas y lineamientos según sea el propósito establecido

por el investigador, las preguntas de investigación que se plantean deben ser coherentes, precisas y con total pertinencia con el proyecto de investigación.

Strauss y Corbin (2002) establecen cuatro tipos de preguntas: Preguntas Sensibilizadoras, Preguntas Teóricas, Preguntas Prácticas y Estructurales y Preguntas Guías

Los autores explican con relación a las preguntas sensibilizadoras que este tipo de preguntas están referidas a lo siguiente: ¿Qué está pasando aquí? ¿Cuáles son los actores involucrados?, ¿Cómo definen la situación?, ¿Cuál es el significado para ellos? ¿Qué están haciendo los diferentes actores?, ¿Cuándo, cómo, y con qué consecuencias actúan y cuáles son similitudes y diferencias, en el caso de los diferentes actores y situaciones? En cuanto a las preguntas teóricas estas deben responder a lo siguiente: ¿Cuáles son las relaciones de un concepto con otro? ¿Cómo cambian los acontecimientos o las acciones con el tiempo? ¿Cuáles son los asuntos estructurales más importantes en este caso y cómo intervienen o afectan estos acontecimientos lo que estoy viviendo y escuchando?

Las preguntas de naturaleza práctica y estructural según Strauss y Corbin (2002) conllevan al muestreo teórico y al desarrollo de teoría, obedece a interrogantes como: ¿Cuáles conceptos están desarrollados? ¿Dónde, Cuándo y Cómo voy a recolectar los datos para la

generación de mi teoría? ¿Es lógica la teoría que estoy generando? ¿Ya llegué al punto de saturación?, finalmente establecen las preguntas guías (generadoras), orientan la aplicación de entrevistas, observaciones y análisis documental. Strauss y Corbin (2002) explican que estas preguntas cambian con el tiempo y son específicas para la investigación en particular.

Estas preguntas propuestas por los autores se asocian a las fases del proceso de investigación cualitativa referida a las fases empírico-metodológico y teórico. Con relación a las comparaciones teóricas, Strauss y Corbin (2002, p.85) indican que “son herramientas (lista de propiedades) para observar algo con alguna objetividad más bien que darle un nombre o clasificarlo, sin un examen profundo del objeto en cuanto a sus propiedades y dimensiones”, es decir su finalidad es incrementar el pensamiento analítico del investigador en relación a las propiedades y dimensiones para dirigir el muestreo teórico.

El proceso analítico como aspecto clave en la generación de teoría sustantiva está conformado por la codificación abierta, axial y selectiva, los cuales permiten establecer los conceptos, categorías, subcategorías, propiedades y dimensiones mediante el microanálisis que derivan en diversos hallazgos a partir de los datos y sus respectivas relaciones. Siguiendo lo expresado por Strauss y Corbin (2002) a continuación se presenta la definición de estos:

¿Qué es un concepto? ¿Categoría, Subcategoría, Propiedades y Dimensiones en el marco de aplicación de la Teoría Fundamentada? los autores plantean las siguientes definiciones:

- Concepto: Representación abstracta de un acontecimiento, objeto, o acción/interacción que un investigador identifica como significativo de los datos
- Categoría: Concepto que representa el fenómeno. Responde a la interrogante ¿Qué pasa aquí?
- Subcategoría: Concepto que pertenece a una categoría que le da claridad y especificidad. Responde a aspectos tales como: ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Por qué? ¿Cómo? Ocurre un fenómeno en un ámbito o escenario.
- Propiedades: Características de una categoría, cuya delineación la define y le da significado.
- Dimensiones: Escala en la cual varían las propiedades generales de una categoría, que le dan especificaciones a la categoría y variaciones a la teoría. Asociadas a tipos, formas (Strauss y Corbin, 2002)

Los conceptos, categorías, subcategorías, propiedades y dimensiones configuran lo que Murillo (2012) define como teoría sustantiva, la cual es una construcción teórica, surgida de los datos obtenidos o generados por

el investigador sobre un aspecto específico de la realidad humana objeto de estudio, de allí la pertinencia de la teoría que emerge a partir de los datos derivados por los informantes en un escenario donde confluyen diferentes visiones y perspectivas que son descriptas, analizadas e interpretadas por el investigador

Sandoval (2012, p. 89) explica que la teoría sustantiva “tiene la posibilidad de dar cuenta de realidades humanas singulares porque se alimenta con los procesos de recolección de datos de la investigación en curso, de una manera dinámica y abierta, diferente a la de los procedimientos deductivos de la llamada teoría formal o general” Sistematización del proceso de aplicación de la Teoría Fundamentada (Figura 12)

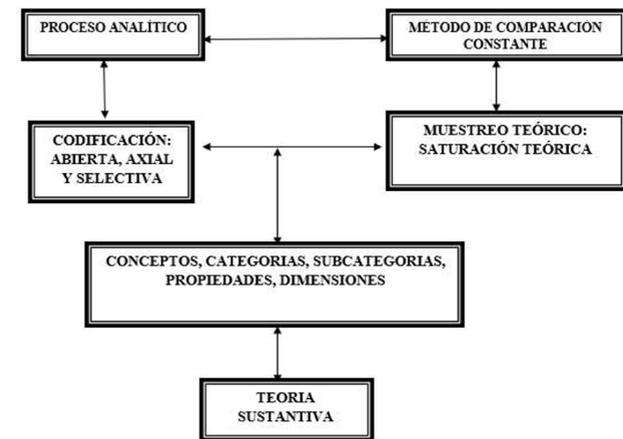
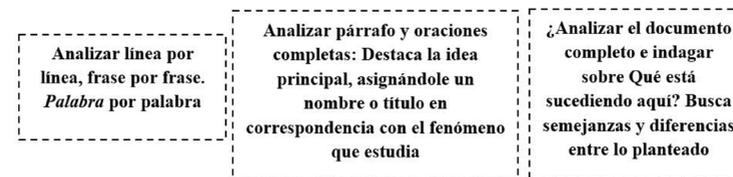


Figura 12. Sistematización del proceso de aplicación de la Teoría Fundamentada. Fuente: Strauss y Corbin (2002), adaptado por Finol de Franco (2021)

El proceso analítico se convierte en el punto central, dicho proceso es dinámico, fluye a partir de una serie de actividades relacionadas con la aplicación de técnicas e instrumentos de recolección de data. El proceso analítico se encuentra estructurado por tres tipos de codificación: Abierta, axial y selectiva (Strauss y Corbin, 2002), durante el proceso de codificación el microanálisis permite efectuar las derivaciones pertinentes por cuanto a consiste en un análisis detallado y pormenorizado, “palabra por palabra” o “línea por línea”, de los textos examinados (Charmaz, 2000; Strauss y Corbin, 2002). Se utiliza para analizar e interpretar datos de manera cuidadosa, identificando porciones de texto dentro de cada entrevista realizada con el propósito de generar las categorías iniciales con sus correspondientes propiedades y dimensiones, que permitan relacionar los diferentes conceptos que surgen de los discursos de los actores sociales entrevistados en relación con el fenómeno de investigación, lo que posibilitará posteriormente realizar el proceso de codificación de manera más expedita.

Codificación abierta: Análisis detallado, sistemático de datos, frases, palabras, para ello el investigador puede hacer uso de tres procedimientos, a saber



Para la realización de la codificación abierta, se recomienda leer la transcripción textual efectuada por el investigador y desarrollar una síntesis textual de la información aportada por los entrevistados, para destacar las ideas principales, o palabras claves puede asignarle un nombre provisional e ir revisando las veces en que coinciden los entrevistados, así como las diferencias entre lo planteado. Este proceso es medular para llegar a la codificación axial

En este paso surge uno de los aspectos primordiales de la TF: la comparación constante porque se debe descomponer y examinar minuciosamente los textos, para poder compararlos e identificar similitudes y diferencias, lo que según Strauss y Corbin (2002,p.111) tiene por propósito agrupar o clasificar en categorías a “los acontecimientos, sucesos, objetos y acciones o interacciones que se consideran conceptualmente similares en su naturaleza o relacionados en el significado” Charmaz (2000,p.515) Establece cinco criterios de comparación de los códigos identificados durante esta etapa: “ a) comparar diferentes personas (entrevistados) según sus puntos de vista, situaciones, acciones o experiencias; b) comparar los datos de los mismos individuos en diferentes puntos en el tiempo; c)

comparar incidente por incidente; d) comparar los datos con la categoría; y e) comparar una categoría con otras categorías”

Codificación axial: Proceso de relacionar las categorías a sus subcategorías, denominado axial porque la codificación ocurre alrededor del eje de sus propiedades y dimensiones” Strauss y Corbin (2002, p.134) La finalidad de este tipo de codificación es agrupar los datos que emergieron de la codificación abierta, se integran y relacionan categorías y subcategorías que describen y explican el fenómeno en estudio, las categorías como representación del fenómeno en estudio posee un significado para los informantes (entrevistados), por su parte las subcategorías responden a interrogantes como: Por qué, Cuándo, Dónde, Qué, entre otras, generando mejor explicación del fenómeno

Codificación selectiva: Strauss y Corbin (2002, p. 157) indican que “Es el proceso de integrar y refinar las categorías”. Implica el paso final para la generación de teoría. En este paso se determina lo que se conoce como categoría medular, la cual representa el fenómeno de estudio (Figura 13)

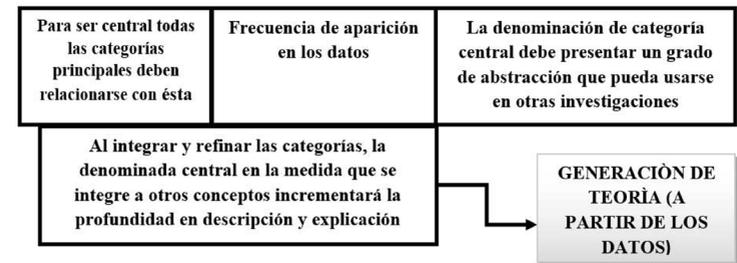


Figura 13. Criterios para determinar la categoría central. Fuente: Strauss y Corbin adaptado por Finol de Franco (2021)

Andréu et al. (2007, p. 95) Plantean que la efectividad del proceso de codificación selectiva se fundamenta en “la interrelación de unas categorías con otras y todas a su vez con la categoría central”, ratificando con ello la importancia que tiene para la construcción de la teoría la identificación de la categoría central, como el punto de partida de la redacción de la propuesta teórica a partir de los datos obtenidos en la investigación

¿Con base a lo expresados por los autores mencionados con relación a la identificación de la categoría central se presenta un ejemplo de cómo proceder a su identificación? En el proceso de identificación de la categoría central, el investigador cuenta con el uso de memorando y los diagramas. En relación a los memorandos se recomienda que el investigador inicie con la identificación de los actores sociales y qué información aspira obtener? Ejemplo: Para el desarrollo de la investigación se

entrevistó a cinco directivos (con cargos de Vicerrector académico, Director de Posgrado, y Coordinadores de Programas de Posgrado) y doce docentes (miembros de Comité Académico de programa de Posgrado), En este caso, se indaga sobre concepciones que tienen sobre el proceso de evaluación institucional, aplicación de modelos, tipos de evaluación y fines de esta, criterios utilizados y características de la evaluación

Posteriormente se desarrolla una HISTORIA DESCRIPTIVA: En el caso de estudio, los entrevistados indicaron que (EN ESTE APARTE SE RELATA LO EXPRESADO POR LOS INFORMANTES), En este paso se logra conceptualizaciones resaltando la idea central o medular, van emergiendo otras categorías principales y subcategorías dependiendo de las habilidades que demuestre el investigador al vincular los conceptos. Además de los memos o historias descriptivas, los autores Strauss y Corbin (2002) recomienda la elaboración de diagramas integradores, “Son representaciones muy abstractas de los datos. No es necesario que incluyan todos los conceptos que hayan emergidos dentro del proceso de investigación, centrarse en aquellos que llegan a la posición de categorías principales. Los diagramas integradores tampoco pueden ser demasiados complicados. Los que tienen muchas palabras, líneas o flechas se hacen difícil de leer” Strauss y Corbin (2002, p. 168)

Con las representaciones de los datos a través de

los diagramas integradores se visualizan las relaciones y/o asociaciones entre categorías y subcategorías que generan teoría a partir de los datos que emergen de los informantes (Figura 14 y 15)

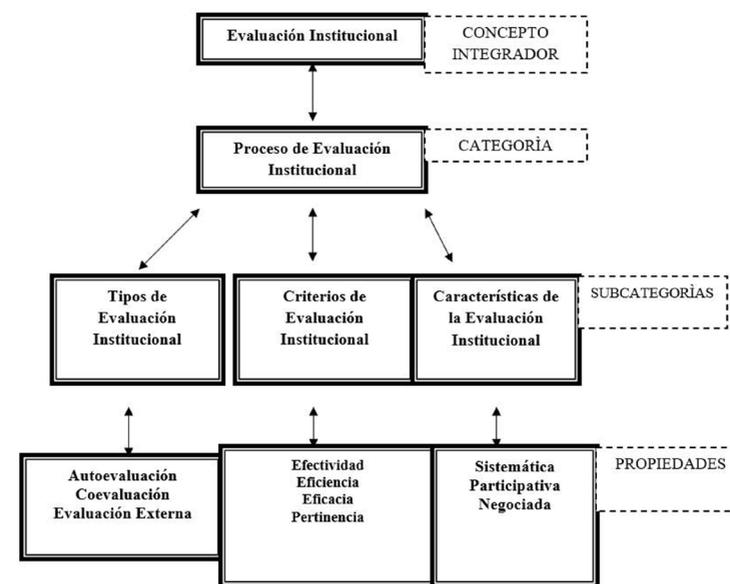


Figura 14. Dimensión: Modelo de Evaluación Institucional. Fuente: Finol de Franco (2007)

En la figura 15, se muestra el diagrama integrador con las respectivas asociaciones entre la categoría, subcategorías y propiedades derivadas del proceso analítico mediante los tipos de codificación que lo incluyen, unido a la implementación del microanálisis y saturación teórica, efectuado dicho procedimiento se generó un modelo de evaluación institucional

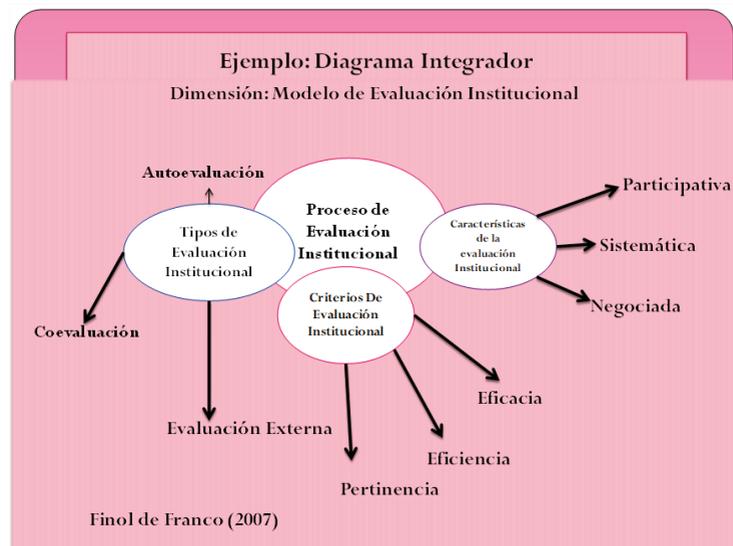


Figura 15. Diagrama Integrador. Fuente: Finol de Franco (2007)

Tal como se ha descritos, los hallazgos se presentan en matrices y diagramas. En las matrices se muestran las categorías centrales, subcategorías, propiedades, dimensiones; en los diagramas mediante líneas o flechas se establecen las relaciones entre estos. Con base a estas herramientas se muestran los hallazgos finales que pueden concretarse en modelos teóricos, sistemas o lineamientos, constructos, dependiendo de los propósitos declarado por el investigador

En el proceso de investigación a desarrollar mediante la aplicación de la teoría fundamentada como método en el marco de la tradición cualitativa se debe mantener el

rigor científico, esto es la validez de dichas investigaciones, proceso que difiere de la validez y confiabilidad que se realiza en los estudios de corte cuantitativo sustentado en el paradigma cuantitativo, positivista, empírico – analítico, en el caso de la investigación cualitativa, la validez es un proceso a través del cual se evalúa la credibilidad de las descripciones, interpretaciones y generalizaciones de un determinado estudio, al respecto Maxwell (1996) estableció los criterios que a continuación se especifican: Validez descriptiva, validez interpretativa, validez teórica. La validez descriptiva se refiere a la precisión o exactitud con que los datos son recogidos, esto significa, que la información recopilada tendrá validez en la medida en que la descripción sea completa, concreta, precisa y clara. A fin de garantizar este tipo de validez se recomienda utilizar los siguientes procedimientos a) grabación manual y transcripción literal de las entrevistas en profundidad, del grupo focal y del cuestionario. Una vez transcritas las entrevistas, el grupo focal y el cuestionario se efectúan una revisión exhaustiva de las mismas, evitando omisiones de datos y corrigiendo errores. b) Categorización, luego de transcrito todo el material y realizado el análisis a los datos recopilados, se procede a realizar la codificación axial, a categorizar la información en categorías, subcategorías y propiedades, y así organizar la data alrededor de categorías centrales, procediéndose luego a realizar la codificación selectiva. Durante este procedimiento se hace lectura y relectura de la data para

mayor objetividad de la información. En este tipo de validez, el investigador asume un papel crítico, reflexivo de su propio trabajo, al efectuar un análisis detallado de los datos que emergieron, los cuales mediante el proceso analítico desarrollado permitieron la derivación de teoría sustantiva.

Validez interpretativa: Es comprensión fidedigna de las opiniones aportadas por

los informantes en cada una de las técnicas e instrumentos aplicadas. Esta validez sirve de control a las actuaciones o intervenciones impulsivas del investigador evitando la imposición del punto de vista u opinión. Para autenticar esta validez se recomienda usar los siguientes procedimientos: a) Miembros de comprobación, a través de esta se solicitó sistemáticamente retroalimentación sobre datos recopilados a profesionales involucrados con los procesos en estudio pertenecientes a la institución u organización, con la finalidad de verificar la autenticidad de los datos, garantizando la credibilidad de los resultados. b) Validación con pares, está se aplica para solicitar retroalimentación a investigadores de reconocida trayectoria académica sobre los procedimientos de investigación, como los miembros de la línea de investigación, programas y/o proyectos

Validez teórica: hace referencia a las construcciones teóricas que el investigador aporta o desarrolla durante el estudio. A través de esta validez se logró la comprensión

de la temática, confirmando su veracidad al detectarse datos coincidentes y discrepantes entre las teorías que otros autores de reconocida trayectoria han planteado.

A manera de aclaratoria:

¿Cuál es el diseño de investigación de la TF?, ¿Cómo se seleccionan los informantes que formarán parte de la investigación? Estas interrogantes, se hacen en la fase empírica-metodológica, en relación al diseño Glaser y Strauss (1967) proponen la teoría fundamentada con un diseño único, sin embargo debido a diferencias conceptuales que surgió entre ambos autores debido a la experiencia investigativa y formativa entre ellos, generaron dos tipos de diseño: Glaser (1992) consideró que la teoría tiene un diseño emergente, la teoría debe tener ajustes, es decir las categorías deben ajustarse a los datos, llegando a una relevancia que permite que problemas y procesos centrales emerjan y deben funcionar para poder explicar qué sucedió? ¿Por qué? Y predecir que va a pasar en una determinada área

Para Strauss y Corbin (2002) el diseño es sistemático, destacando que el proceso investigativo es de manera secuencial, no lineal que se lleva a cabo en el análisis de los datos. El elemento clave es la codificación en sus tres tipos: Abierta, axial y selectiva. Por su parte, Murillo (2012) señala que en la TF se trata de un diseño espiral, es decir que a medida que la investigación avanza se conocen tipos de grupos, informantes o nuevos escenarios.

Valles (1999) considera que el diseño del método de la

teoría fundamentada es un diseño flexible, emergente, en constante construcción por parte del investigador.

Siguiendo la perspectiva de Glaser y Valles, se plantea un diseño emergente, flexible, en construcción por parte del investigador, por cuanto en todo el proceso que implica la aplicación de la TF, debe irse considerando cada fase, que a su vez involucra diversas actividades que pueden ser modificadas, ajustadas a la dinámica de la investigación y al proceso de interacción entre sujeto-objeto (sujeto)

Otro de los aspectos relevantes en la fase empírica-metodológica se refiere a la selección de los informantes clave, la cual responde a un muestreo intencional, con definición de criterios por parte del investigador en atención a las características del fenómeno en estudio y al diseño en cuestión.

Para Glaser (1992, p. 24) la TF: “Constituye una metodología general para el análisis de datos cualitativos que usa sistemáticamente un conjunto de métodos para generar una teoría inductiva en torno a un área temática”;

En efecto, la TF consiste en un conjunto de concepto, categorías, subcategorías, propiedades y dimensiones relacionadas entre sí, mediante un proceso de exploración, descripción, comparación (relación) y conceptualización de datos. Las construcciones emergentes que se derivan de los datos en la TF se denominan teorías sustantivas,

refieren la explicación de un fenómeno delimitado en un contexto particular. A continuación, se muestra los momentos que implica la aplicación de la TF (Figura 16) (Anexo 6)

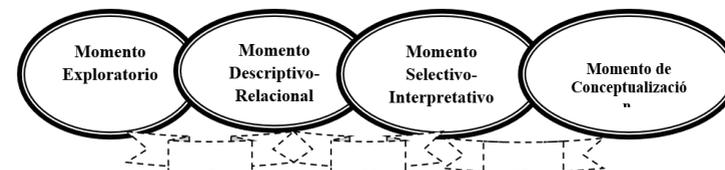


Figura 16. Momentos de Aplicación de TF. Fuente: Finol de Franco (2021)

Método Investigación-Acción

Antes de abordar el método de investigación-acción, es relevante indicar que este tiene como base al paradigma cualitativo, crítico, también identificado como socio crítico, cuyo inicio se asocia a Tradición Alemana de la Escuela de Frankfurt, la cual parte de una crítica al paradigma positivista, se soporta en la filosofía Marxista. Su máximo apogeo: 1965-1975. Desde la perspectiva del paradigma socio crítico, la realidad es dinámica, cambiante, evolutiva (ontología), los actores sociales son sujetos que promocionan la participación y constructores del cambio; la investigación es concebida como medio que posibilita al sujeto no sólo describir, analizar e interpretar la realidad sino también generar cambios.

El método de investigación-acción ha sido definido por diversos autores, entre los que destacan: Bermejo (2005), Domínguez (2005), y Kemmis y Mc taggart (1988), quienes lo definen de la siguiente forma: “Método en que el investigador se une temporalmente a la comunidad de la que trata su investigación y con sus herramientas teóricas” Bermejo (2005, p.154)

Método donde él investigador tiene doble rol: “Investigador y participante. En este se combina dos tipos de conocimiento: El conocimiento teórico con el conocimiento de un contexto determinado” Domínguez (2005, p. 172)

Para Kemmis y Mc Taggart (1988, p.42) “Es una forma de búsqueda auto reflexiva llevada a cabo por participantes en situaciones sociales, para perfeccionar la lógica y equidad de a) las propias prácticas sociales o educativas en las que se efectúan esas prácticas b) comprensión de esas prácticas y c) las situaciones donde se efectúan esas prácticas”. Entre las palabras clave que identifican al método se encuentran: Participación, cambios, situaciones sociales, comunidad, de esta manera se define como método centrado en la autoreflexión crítica por parte del investigador-participante conjuntamente con la reflexión de los actores sociales en búsqueda de soluciones a problemas, eventos, hechos y/o situaciones diagnosticadas con el propósito de generar cambios mediante la implementación de acciones enmarcadas en un proceso continuo de acción-reflexión-acción

¿Cuál es el procedimiento a seguir para la aplicación del método de investigación-acción?

Lewin (1890-1947) Considerado el padre del método plantea tres fases para su aplicación, en un proceso de espiral, donde se analizan los hechos de interés. Diagnostica la situación (problema), luego se planifica y ejecutan las acciones pertinentes en constante reflexión-acción. Kemmis y Mc taggart (1988) estudioso de la investigación-acción identifican cuatro fases; La primera observación, en esta fase se elabora el diagnóstico y reconocimiento de la situación inicial, se identifica el área problemática o las necesidades que requieren solución. Planificación: Soportada en el diagnóstico, se desarrolla el plan de acción, acompañado de diversas estrategias donde se priorizan los nudos críticos para establecer las acciones que constituyen las alternativas de solución. Acción: Ejecución del plan de acción. Reflexión: Valoración de los resultados obtenidos, detección de fortalezas, debilidades, generando una nueva planificación de ser requerida soportada en la participación, negociación y compromiso (Figura 17)

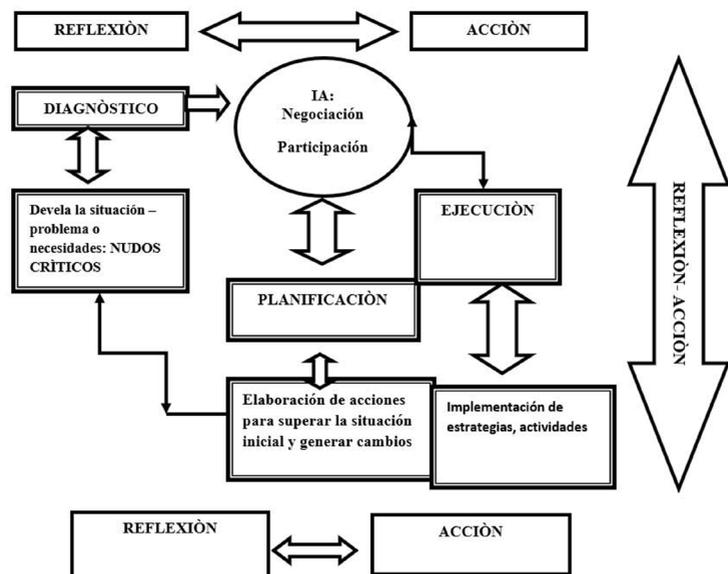


Figura 17. Investigación-Acción. Fuente: Lewin (1890-1947), Kemmis y Mc Taggart (1988) adaptado por Finol de Franco (2021)

La investigación-acción (IA) se diferencia de otros métodos cualitativos por cuanto busca el cambio real como resultados de acciones de los actores sociales en un escenario donde todos los involucrados identifican las condiciones iniciales presentes en el contexto, efectúan las planificaciones y ejecutan, en un proceso constante de reflexión-acción, junto a su accionar son capaces de evaluar las acciones a los fines de corroborar si se está logrando la situación objetivo definida a partir del diagnóstico.

La investigación y la intervención se dan en forma simultánea, siendo una característica singular, en la investigación participativa los resultados se obtienen en la práctica y estas operaciones prácticas se revierten en contenidos teóricos (Domínguez, 2005)

En la IA, se identifican dos modalidades de esta; la investigación-acción participativa (IAP) y la investigación-acción colaborativa (IAC), la IAP, según Pérez Serrano(1998) se trata de un proceso sistemático que lleva a cabo una comunidad para llegar a un conocimiento profundo de un problema, provee de soluciones, bajo la participación de la comunidad. Sandín (2003) establece una serie de características inherentes a la IAP: La investigación surge y se realiza a partir de situaciones problemáticas que vive la comunidad. Se realiza en ámbitos relativamente pequeños.

Los actores sociales buscan el cambio, la transformación; presupone negociación, participación y compromiso.

No existe neutralidad, el investigador debe comprometerse con el grupo de forma activa

Los agentes del proceso son grupos desfavorecidos y los promotores, investigadores a través de una reflexión crítica y una acción transformadora buscan generar cambio planeado.

La IAC se constituye en una “Red de colaboraciones

multisectorial que une a investigadores responsables de programas y miembros de la comunidad o grupo, en torno a un estudio, con el propósito explícito de utilizar la investigación como un instrumento para resolver problemas, a la vez propiciar un cambio social positivo” Buendías, Colás y Hernández (1998, p. 264). Entre las características de la IAC, se encuentran las siguientes:

Trabajo conjunto entre actores-investigador (Aprendizaje Colaborativo)

Las personas que intervienen se convierten en coinvestigadores que piensan, toman decisiones, diseñan y dirigen proyectos

Las personas se convierten en sujetos participantes de las diferentes actividades, asumen roles (funciones y tareas)

Los actores como grupo contribuyen desde diferentes perspectivas a detectar problemas y aportar soluciones.

Las dos modalidades como variantes del método de investigación-acción tienen en común la participación de los actores sociales de una comunidad, sin embargo, se diferencian en cuanto a que la IAC implica no sólo la participación sino también el compromiso del cambio y/o transformación de una situación inicial a una situación objetivo mediante acciones planeadas, en este caso cada actor social asume un rol protagónico en el hacer.

Operatividad para la aplicación del método: En el acto

de reflexión-acción y basado en la experiencia (a manera de ejemplo) en el desarrollo de la investigación titulada: FORMACIÓN DEL DOCENTE EN EL MARCO DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO INTEGRAL COMUNITARIO (PEIC), en dicho estudio se develó la formación de los docentes para la ejecución del PEIC en las instituciones educativas adscritas a la Secretaría de Educación.

Posteriormente, se aplicó un plan de acción – reflexivo diseñado según las necesidades e intereses de formación y las debilidades develadas en los docentes en las instituciones educativas adscritas a la Secretaria de Educación, finalizando con la sistematización y socialización de la experiencias en la formación de los docentes desde un proceso de investigación acción colaborativa.

Para el desarrollo de la investigación, aplicando el método se siguieron las siguientes fases:

- Fase de Inicio: diálogo entre actores cohesionados en torno a una situación, hecho de interés. En este momento, el investigador en correspondencia con su intencionalidad y formación busca adentrarse al escenario de investigación, para ello establece contacto con los actores de la comunidad, instituciones, entre otros ámbitos, utilizando medios de comunicación oral y escrita donde establece el propósito del

acercamiento y lo esperado durante el desarrollo y final de la interacción entre los actores. No se trata de imponer puntos de vistas, visiones y percepciones.

- Fase: Acceso al Escenario: En este momento, el investigador asumiendo el rol de participante-investigador comprometido con la problemática y el cambio deseado conjuntamente con los actores definen funciones y tareas para el abordaje, en este caso se recomienda realizar mesas de trabajo, conversatorios relacionados con la situación, evento, hecho de interés, donde cada uno de los presentes asumen compromisos, responsabilidad en el cumplimiento de las actividades.

En este acceso al escenario se realiza el DIAGNÓSTICO: Reflexionando sobre las debilidades y fortalezas, oportunidades y amenazas (FODA), detectando los nudos críticos a solucionar para la generación de cambio, transformación. PLANIFICACIÓN: (Plan de Acción), donde el colectivo establece los objetivos, estrategias, actividades, recursos y evaluación de los procesos previamente delineados.

- FASE DE EVALUACIÓN: Este momento a pesar de que se establece como una de las fases finales, debe estar presente durante todo el proceso para derivar el cambio, ya que la IAC implica

reflexión, acción, reflexión, en una espiral continúa donde no sólo hay participación de los actores involucrados. Ejemplo en Educación: Directivos, Docentes, personal administrativo, personal obrero, estudiantes, padres y representantes, sino también el compromiso sostenido mediante la asunción de actividades y tareas para el cambio de una situación inicial a una situación objetivo. Consiste en el monitoreo permanente de los participantes colaboradores para la detección de logros, desviaciones (prevención y corrección) durante la ejecución del plan de acción

- FASE DE SISTEMATIZACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE EXPERIENCIA: En este momento se genera la información plasmada de informes (sistematización de lo ejecutado y evaluado) y se presenta a la comunidad involucrada y demás fuerzas vivas para generar el empoderamiento del cambio planeado.

Para el desarrollo de estas fases se efectuó una adaptación de estas a las características de los actores involucrados: directores, subdirectores, supervisores y docentes, así como el escenario de investigación conformado por tres instituciones de educación primaria. El tiempo de ejecución de la investigación fue de un año (2013-2014) realizado en el Municipio Maracaibo del Estado Zulia

Diseño del Método Investigación-Acción: El diseño de la investigación-acción, es un diseño emergente, flexible, donde el plan o estrategias que utilizará el investigador para dar respuesta a los propósitos y/o objetivos se caracteriza por ser cíclico, donde puede iniciar con preguntas de investigación las cuales son susceptibles de ser ajustada mediante el acercamiento al escenario de estudio, a la reflexión grupal y por ende a la aplicación de técnicas e instrumentos para la recolección de datos (Figura 18)

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN



Fuente: Finol de Franco (2020)

Figura 18. Diseño de la Investigación-Acción. Fuente: Finol de Franco (2021)

PROPUESTA PARA LA PRESENTACIÓN DEL INFORME DE INVESTIGACIÓN

MOMENTO I

Escenario y Actores de la Investigación

MOMENTO II

Contextualización de la Investigación:

- Descripción de la situación inicial
- Preguntas de Investigación
- Propósitos de la Investigación

MOMENTO III

Teoría de Sustento

MOMENTO IV

Ruta Epistemológica y Metodológica de la Investigación

MOMENTO V

Reconstrucción del escenario de investigación:

- Fase Diagnóstica.
- Fase de Planificación.
- Fase de Ejecución y Evaluación.

MOMENTO VI

Hallazgos de la investigación:

- Situación Objetivo
- Culminación de la Experiencia

REFLEXIONES FINALES

RECOMENDACIONES

Fuente: Finol de Franco (2021)



CAPITULO II

TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

1. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el desarrollo de cualquier proceso investigativo independientemente del paradigma adoptado por el investigador, del método seleccionado, este debe aplicar un conjunto de técnicas e instrumentos de recolección de datos, que permita dar respuestas a los objetivos y/o propósitos de investigación; las técnicas de recolección de datos son los procedimientos utilizados por el investigador, en el caso de las investigaciones cualitativas. Para Buendías, Colás y Hernández (1998) las técnicas cualitativas presentan ciertas características tales como: Centradas en el sujeto que interacciona con el objeto (sujeto) en el escenario donde el lenguaje y la comunicación son aspectos claves para captar los hechos personales y sociales (datos empíricos); los datos que recogen están referidos a las creencias, cosmovisión de los actores sociales con el propósito de explicar la realidad desde una perspectiva multidimensional y compleja, de allí que las técnicas con sus respectivos instrumentos deben ser interactivos

Entre las técnicas para la recolección de datos se encuentran: (Figura 19) las siguientes:

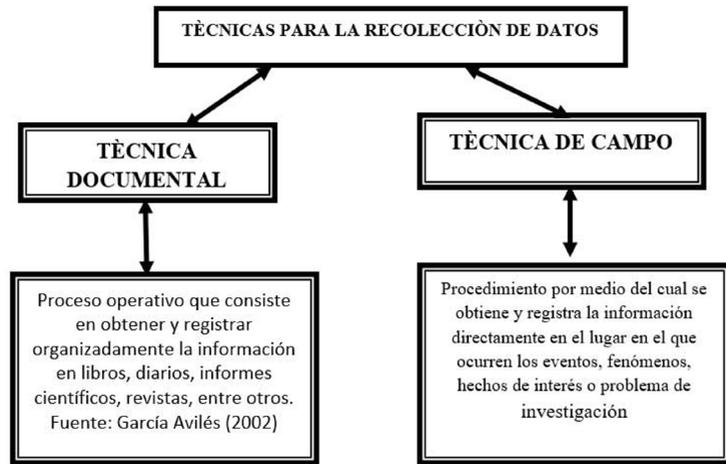


Figura 19. Técnicas de Recolección de Datos. Fuente: García Avilés (2001), adaptado por Finol de Franco (2021)

Identificados los tipos de técnicas, ya sea documental o de campo, el investigador deberá seleccionar los instrumentos en correspondencia con las técnicas, a continuación, se muestran las definiciones de instrumentos desarrollados por diversos autores (Figura 20)

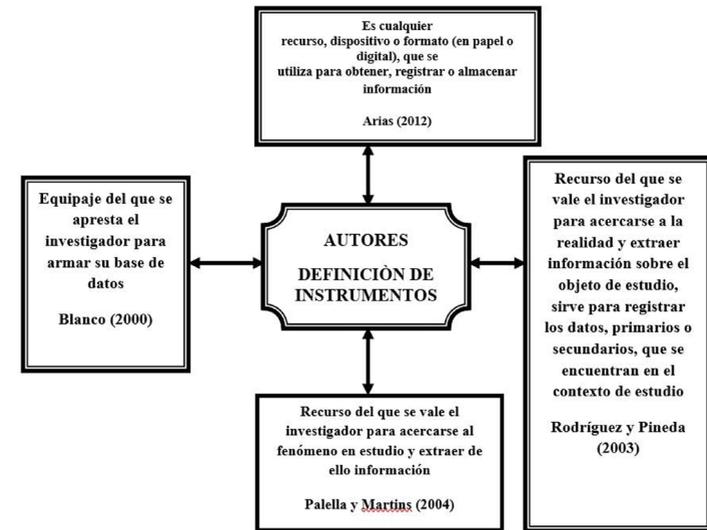


Figura 20. Definición de Instrumentos. Fuente: Adaptación de Finol de Franco (2021) a partir de la definición de los autores.

Entre los procedimientos (técnicas) y recursos (instrumentos) de amplia aplicación en las investigaciones cualitativas destacan las siguientes: Técnica de observación, instrumentos: Diarios, notas de campo, registros anecdóticos o de incidentes críticos, guía de observación entre otros, Técnica: Entrevista, instrumentos: Entrevista semiestructurada, no estructurada, Técnica: Grupo focal, instrumento: entrevista semiestructurada, Técnica Documental, instrumento: Matriz de análisis documental

Técnica de Observación

Según la Real Academia española (RAE, 2018) proviene de la palabra latina observatio, refiere acción y efecto de observar, examinar atentamente algo que nos rodea. La observación es el primer procedimiento de carácter empírico utilizado por quienes investigan, va más allá del acto de mirar, con un sentido y propósito definido por el investigador

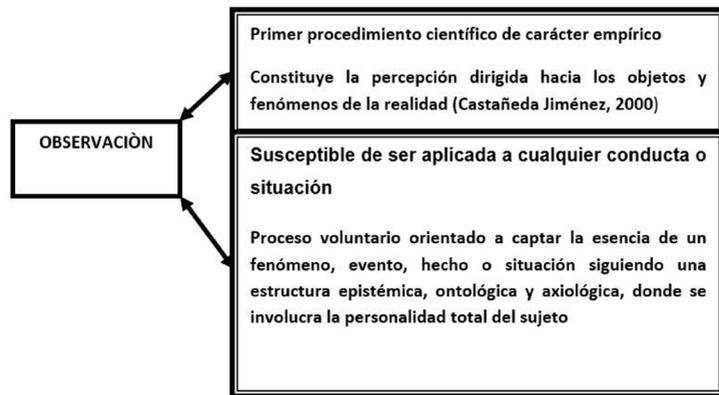


Figura 21. Fuente: Adaptación por Finol de Franco (2021)

La observación como técnica de recolección de datos permite obtener información relacionados con los hechos, fenómeno o problema de estudio, iniciando con fines exploratorios, descriptivos hasta lograr explicación mediante la combinación con otras técnicas e instrumentos. Mayan (2001, p.12) indica que en “la recolección de datos cualitativos primario, uno observa

los escenarios, escribe notas de campo, entrevistas incluyendo grupos focales, videos, grabaciones, fotografías y otros artefactos de recolección”

La observación participante: El sujeto investigador participa en el grupo u organización, estableciendo un vinculo con los demás actores sociales, tratando de que su presencia no interfiera de alguna manera la cotidianidad de estos, en el caso de la observación participante Buendías, Colás y Hernández (1998) la conceptualizan como la interacción entre investigador y grupos sociales, entre sus objetivos se encuentra recoger datos de manera sistemática, organizada directamente en el contexto y situaciones particulares en estudio. Guardián Fernández (2007,208) refiere que es una de las técnicas de amplio uso por la investigación cualitativa que “consiste, en esencia, en la observación del contexto desde la perspectiva de la propia investigadora o investigador de una forma no encubierta y no estructurada. Se alarga en el tiempo y no se utilizan ni matrices ni códigos estructurados previamente, sino que se hace a partir de la inmersión en el contexto” La observación participante (OP) se utiliza tal como lo describe la autora para desarrollar descripciones sobre los acontecimientos, las personas y las interacciones que se observan, así como a partir de la vivencia, la experiencia y la sensación de la persona que observa en el contexto de un escenario donde se efectúa la investigación, por lo cual el sujeto investigador debe responder a las preguntas qué?, Cuándo?, Dónde?, Cómo hará la observación?

Por su parte, Mayan (2001) afirma que, en la observación participante, el investigador participa en el escenario, adquiere conciencia a través de su propia experiencia al conocer a las personas involucradas, subraya que la idea fundamental es convertirse en un miembro para comprender la naturaleza del grupo, sin perder la objetividad al momento de registrar y analizar las observaciones efectuadas

Mayan (2001, p.14) identifica cuatro tipologías dentro de la observación participante:

El observador completo: observa la situación sin interactuar con las actividades diarias; el observador como participante, observa la situación sin involucrarse en la actividad en un segundo plano; el participante como observador, en este caso el observador está completamente involucrado en las actividades cotidianas, registrando cada una de las actividades; el participante completo, el observador está inmerso en el escenario y no será reconocido como investigador; en este tipo de observación se requiere el consentimiento formal de las personas para ser observada

La técnica de la observación como procedimiento general requiere de la aplicación de instrumentos que permitan recolectar las evidencias inherentes al hecho, fenómeno o problema de investigación desde el escenario seleccionado por el sujeto investigador, quien además de poder utilizar guía de observación, diarios, registro

anecdótico o incidentes críticos, notas de campo, puede hacer uso de videos, grabaciones y fotografías según los aspectos que desee registrar

Instrumentos de Recolección de Datos

Guía de observación: Es un instrumento estructurado por afirmaciones previamente establecidas por el investigador con la finalidad de obtener información de lo que sucede en determinado escenario. Para ello, debe establecer: Fecha, día, hora, instrucciones, acompañado de los términos: Presencia y ausencia, en el caso de estar presente se hace una descripción. Otra forma de elaborar una guía de observación es colocando: Fecha, día, hora, instrucciones junto a alternativas dicotómicas tales como: Si, No, descripción, o establecer aspectos frecuenciales: Siempre, algunas veces, nunca. En este caso, para el análisis hace uso de la cantidad de frecuencia del aspecto observado. Nota: El hecho de que se use un porcentaje de frecuencia, no invalida lo cualitativo. Ejemplo: (Ver anexo 1)

Diarios: Informes personales utilizados por el sujeto investigador donde recoge información sobre una base de cierta continuidad. En éstos se efectúan anotaciones relacionadas con conductas, reflexiones, interpretaciones. Se escriben poco tiempo después de ocurrir los eventos, hechos o situaciones. Requiere colocar fechas, tiempo, tema o puntos tratados, entre otros. El diario, sostiene Pérez Serrano (1998, p.46) “se redacta a posteriori de

la experiencia vivida y sobre la misma experiencia, es contemporáneo al curso de los acontecimientos”

Registros Anecdóticos o Incidentes Críticos: Consiste en anotar, registrar con detalle lo que se observa o se escucha, sin efectuar ningún tipo de interpretación por parte del observador. Pérez Serrano (1998) afirma que el registro anecdótico es un relato descriptivo de episodios o anécdotas significativas vinculadas a algún aspecto de la conducta del sujeto observado. Ejemplo: (Ver anexo 2)

Notas de Campo: Similar a los registros anecdóticos, pero a diferencia de éstos, incluye además de las anécdotas de los hechos o conductas observada, las interpretaciones de quien(es) observa(n). Pérez Serrano (1998) Expresa que el objetivo de las notas de campo es proporcionar la garantía de que no se pierda la información obtenida y que ésta se encuentre en todo momento accesible a nuevos análisis e interpretaciones. Ejemplo (Ver anexo 3)

Técnica: Entrevista

Esta técnica es uno de los procedimientos más utilizados en las investigaciones cualitativas, constituye la interacción dialógica entre el investigador e investigado, para Mayan (2001, p.15) “La entrevista cualitativa genera la oportunidad de comprender los puntos de vistas de los participantes en la investigación acerca de sus mundos tal como son descritos en sus propias palabras” Pérez Serrano (1998,p.215) sostiene

que la entrevista “Es una conversación intencionada, en la entrevista dos o más personas entran a formar parte de una situación de conversación formal, orientada hacia unos objetivos precisos. Cumple funciones diagnóstica, investigadora, orientadora y terapéutica”

Para la aplicación de la técnica de la entrevista y sus respectivos instrumentos, Carrasquillo (2005) establece cuatro pasos:

- **Planificación de la entrevista:** El entrevistador con base a los propósitos que persigue elabora preguntas, las cuales debe delimitar y precisar, igualmente debe prever los factores que pudieran intervenir en el desarrollo de la entrevista, tomando en consideración el tiempo de duración de la misma
- **Permiso formal por parte de los entrevistados:** A los efectos de aplicación de la entrevista, se requiere el consentimiento formal por parte de los sujetos, a quienes se le debe proveer de la información referida a los propósitos de investigación, la metodología a seguir, el anonimato sobre la información recabada y quien la aporta, junto a esto debe solicitar el permiso documentado de la grabación de lo expresado por el sujeto
- **Realización de la entrevista:** En este aparte, el entrevistador debe considerar las condiciones para el desarrollo de la entrevista, una de esas condiciones es el lugar o escenario donde ambos (entrevistador-

entrevistado) puedan interactuar, utilizar un lenguaje sencillo, con preguntas precisas

- Contexto: Carrasquillo (2005) lo denomina contexto etnográfico, basado en la influencia de factores de tipo social, cultural, lingüístico, institucional, entre otros que pueden determinar de alguna manera lo que dice el entrevistado

Esos pasos establecido por el autor, se asocian a la fase empírica-metodológica del proceso de investigación cualitativa, en cuanto a los instrumentos relacionados con la técnica de la entrevista igualmente existen diferentes posturas de autores relacionados con la tipología de estas, Carrasquillo (2005) clasifica la entrevista según el grado de estructuración en entrevistas estructuradas y no estructuradas, según el grado de de directividad: entrevista dirigidas y no dirigidas, según el número de participantes: entrevistas individuales y grupales

Por su parte, Mayan (2001) establece la entrevista no estructurada y la entrevista semiestructurada, en relación con la entrevista no estructurada el investigador solicita a los participantes entrevistados que cuenten o hablen su experiencia sobre el tema de investigación, tiene como propósito provocar respuestas en profundidad por parte del entrevistado, en este caso, el investigador formula una sola pregunta para incentivar a los informantes a compartir sus perspectivas sin interrupción

En cuanto a la entrevista semiestructurada: En este tipo de entrevista siguiendo lo expresado por Mayan (2001) se formulan un conjunto de preguntas generadoras, siguiendo un orden lógico, secuencial, donde el investigador debe levantar un protocolo de entrevista de cada participante al efectuar la grabación, debe indicar fecha, escenario, tiempo de duración de la entrevista, así como los objetivos de esta junto al agradecimiento. En la entrevista no estructurada y semiestructurada la grabación de lo expresado por el participante (informante) es fundamental para mantener la textualidad de lo planteado por cada uno de los entrevistados. Ejemplo 1: Entrevista semiestructurada

GUIÓN DE ENTREVISTA: DIRECTIVOS

PRESENTACIÓN

Estimado Directivo, esta entrevista tiene como propósito recoger información relacionada con el proceso de evaluación institucional para la gestión de la calidad que se realiza en la universidad, con la finalidad de generar un modelo teórico que contribuya a desarrollar evaluación institucional para la gestión de la calidad, tomando los aportes derivados de las respuestas emitidas por Ud. como actor involucrado en el quehacer universitario

La información aportada será utilizada sólo con fines investigativos, manteniendo el anonimato del entrevistado

Directivo 1 _____

Lugar de la ista _____

Fecha: _____ Duración: _____

PREGUNTA
Defina la evaluación institucional para la gestión de la calidad educativa en el ámbito universitario
¿Ha participado en el desarrollo de la evaluación institucional en la universidad? ¿Explique de qué manera?
¿Cuáles son los tipos de evaluación institucional para la gestión de la calidad educativa que han aplicado en la universidad?
¿Qué criterios de evaluación institucional para la gestión de la calidad educativa han aplicado en la universidad? ¿Explique en qué consisten?
¿Cuál es la contribución de la evaluación institucional para la gestión de la calidad educativa en el proceso de formación del talento humano?

Fuente: Finol de Franco (2007)

Ejemplo 2

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: PRAXIS DE LOS PROYECTOS DE APRENDIZAJE EN EL MARCO DEL PROYECTO EDUCATIVO INTEGRAL COMUNITARIO GUIÓN DE ENTREVISTA

Docente: _____

Escenario: _____

Fecha: _____

Duración _____

Presentación: Este instrumento tiene como propósito obtener información acerca de la praxis (manejo) de los proyectos de aprendizajes por parte de los docentes de Educación Primaria. La información aportada por Ud. Como actor fundamental en la ejecución de dichos proyectos serán utilizados con fines investigativos, por lo tanto, su nombre no es requerido

1. ¿Cuál es el propósito de elaborar un proyecto de aprendizaje?
2. ¿Cuáles son las dimensiones que conforman el proyecto de aprendizaje?
3. ¿Señala algunos aspectos que considere y toma en cuenta al elegir el tema central del proyecto de aprendizaje?
4. ¿Cómo incluye los ejes integradores en los proyectos de aprendizaje?
5. ¿Qué actividades realiza para la evaluación del proyecto

de aprendizaje?

Fuente: Finol de Franco (2013)

Técnica: Grupo Focal

La técnica de grupo focal (FOCUS GROUPS) concebida como técnica social, de amplia utilización a partir de 1970 con especial aplicación en la investigación cualitativa, refiere la reunión entre 6 a 10 participantes con conocimientos, experiencia y formación sobre una temática, quienes participan en una discusión grupal con fines investigativo. Al respecto Mayan (2001) establece que el grupo focal está formado por seis a diez personas con antecedentes similares quienes son convocados para responder un conjunto de preguntas guiado por un moderador quien inicia la discusión mediante una guía de preguntas (entrevista grupal)

Desde esta perspectiva Hamui-Sutton y Varela (2012, p.56) explican que “Es un espacio de opinión para captar el sentir, pensar y vivir de los individuos provocando autoexplicación para obtener datos cualitativos” Mella (2000, p.3) lo define como “Entrevistas de grupo, donde un moderador guía una entrevista colectiva durante el cual un pequeño grupo de personas discuten en torno a las características y las dimensiones del tema propuesto para la discusión”

El grupo focal es una técnica estimulante y provocativa, pues de hecho los seres humanos somos por instinto sociales, salvo algunas excepciones, además el sentirnos

acuerpados-apoyados por un grupo facilita nuestra expresividad espontánea. De hecho, las y los sujetos se sienten más a gusto en este tipo de interacción grupal empática que en las entrevistas individuales. (Guardián Fernández, 2007)

En función de la postura de los autores referenciados resalta la importancia de grupo focal (GF) como técnica de recolección de datos cualitativos, dicha técnica puede ser aplicada con varios propósitos, Mella (2000) idéntica los siguientes propósitos fundamentales: Permite identificar problemas, efectuar planeamiento, implementación y monitoreo, en referencia a la identificación de problemática son de utilidad para la exploración inicial de eventos, fenómenos o hechos de interés; en este caso las discusiones son abiertas, la cual contribuye a describir problemáticas y generar nuevos supuestos de investigación; en el estadio del planeamiento “a menudo es una continuación de la exploración o identificación de problemas, con la diferencia que ahora el grupo de investigadores tiene a la mano un conjunto de metas, lo que les permite trabajar de manera estructurada” (Mella, 2000,p.4).

A nivel de la implementación de un programa, proyecto de indagación, el (GF) aporta profundidad y contexto al brindar diversas perspectivas en relación a lo previamente planificado con fines de lograr los propósitos y/o objetivos, en cuanto al monitoreo permite interpretar qué, cómo y por qué se lograron determinado

hallazgos, adicional a este monitoreo, presenta utilidad al contribuir con la validación de propuestas tales como modelos teóricos, descriptivos, normativos, sistemas, estrategias, lineamientos entre la variedad de propuestas que aporta el investigador en la generación de conocimiento científico; en este caso, el GF es convocado con la finalidad de valorar la pertinencia, coherencia, correspondencia entre otros criterios de evaluación de la propuesta presentada por el investigador, para ello se planifica el encuentro y se elabora el instrumento correspondiente

Planificación para la aplicación de (GF)

Como toda técnica debe ser previamente planificada, para ello el investigador debe poseer claridad conceptual y procedimental no sólo del fenómeno en estudio, sino también la operatividad de las técnicas e instrumentos de recolección de datos, en cuanto al GF, autores como Mayan (2001) y Mella (2000) coinciden en que deben estar conformados entre seis (6) a diez (10) participantes, igualmente indican que una sesión debe durar entre 60 minutos y máximo 120 minutos

Es relevante destacar primeramente que esta técnica constituye una forma de discusión grupal, donde cada participante planteará su perspectiva, visión y definición sobre la temática, por lo tanto es recomendable fijar grupo pequeño, cuyos criterios de selección de los integrantes es fundamental para aportar la información requerida

para profundizar en la investigación; así mismo debe preverse con antelación las preguntas de la entrevista semiestructurada, la cual provee de datos siguiendo una lógica de preguntas acerca del tema de interés (Anexo 4 ejemplo de instrumento para el grupo focal)

Para la aplicación de GF, se debe contar con un moderador, quien inicia la discusión grupal, señalando el propósito de éste, los objetivos de investigación, se recomienda que el moderador sea el investigador, quien tendrá como acompañante a un observador y un relator, quienes como equipos utilizarán diversos instrumentos tales como: Guía de observación, notas de campo, bitácora, grabadora de voz y video, ya que la discusión grupal debe quedar registrada a los fines de descripción e interpretación de los datos que emergen

¿Cómo se analizan los datos derivados de la aplicación del GF?

Existen diversas herramientas para el análisis cualitativo, entre ella el ATLAS TI; sin embargo, el investigador cualitativo posee un recurso fundamental que es su propio conocimiento, haciendo uso de los siguientes aspectos:

- Transcribe literalmente la información aportada por los participantes del GF (momento exploratorio)
- Selecciona las categorías y subcategorías que emergen de los datos, estableciendo frecuencia de aparición, coincidencia entre estas (momento

descriptivo, relacional)

- Elaboración de una matriz de categorías: momento de integración e interpretación (ejemplo)

Matriz de Categoría

Categorías	Subcategorías	Conceptualización (Interpretación por parte del investigador)

Fuente: Finol de Franco (2021)



Fuente: Finol de Franco (2021)

- Rigor Científico: Aspecto clave para la generación de conocimiento científico, para ello se aplica la validez descriptiva, interpretativa y teórica entre otras, para la validez descriptiva, una vez transcrita la información aportada por los participantes del grupo focal, el moderador, observador y relator revisan línea por línea, párrafo por párrafo con el propósito de verificar la textualidad de los datos aportados, para la validez interpretativa, elaborado el informe de investigación, se le presenta a los participantes del GF quienes valorarán la información, analizando si esta se corresponde con lo expresado por ello en

la discusión grupal, por su parte la validez teórica, se aplica estableciendo coincidencias y divergencias entre los hallazgos obtenidos mediante el GF y lo expresado por teóricos expertos en la temática

Técnica documental

Siguiendo el planteamiento de García Avilés (2002) quien establece que es un procedimiento para obtener y registrar organizadamente la información derivada de textos, informes científicos, leyes, artículos científicos, registros estadísticos, publicaciones de prensa, anuarios entre otros, para la operatividad de esta técnica se utiliza un instrumento de observación documental que permite el registro de los datos en matrices de análisis. (Ejemplo de Observación documental)

Guía de Observación Documental

Dependencia: Subdirección Docente

Identificación del Documento: Plan Anual de la Institución: U.E. Alonso Pacheco. Año: 2000-2001

Aspectos Para Observar	Presencia	Ausencia	Registro
Diagnóstico Institucional			
Políticas			
Definición de Objetivos y Metas			

Áreas de Planificación: Recursos Humanos			
Recursos Materiales			
Recursos Financieros			
Área Curricular			

Fuente: Finol de Franco (2001)

En el ejemplo del instrumento denominado guía de observación documental se especifica el tipo de documento, fecha, los aspectos a observar en términos de presencia y ausencia, de estar presente en el documento, se efectúa el registro de lo observado. Posterior al registro documental se elabora una matriz de análisis donde se indica las categorías, subcategorías y propiedades derivadas del análisis de contenido que se efectúa, para ello el investigador lee el documento, resalta las palabras, frases o temas claves, va categorizando y estableciendo las relaciones entre las categorías, subcategorías y propiedades que se encuentran presente en el documento. (Ejemplo)

MATRIZ DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Documento: Texto, Revista. Documento Oficial entre otros

Autor/Fecha: _____

Título del Documento: _____

CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA	PROPIEDADES	APORTES DEL DOCUMENTO	COMENTARIOS/OBSERVACIONES	OTRAS CATEGORÍAS Y SUBCATEGORÍAS QUE EMERGEN
Evaluación Institucional					
Gestión de Calidad Educativa					

Fuente: Finol de Franco (2001)

El investigador dependiendo de los propósitos y/o objetivos de investigación, del método seleccionado tiene a su disposición una serie de técnicas e instrumentos de recolección de datos, no sólo las mencionadas en este

documento, un ejemplo de ello es el uso de la encuesta y cuestionarios con preguntas de respuestas dicotómicas, de alternativas múltiples, cuestionarios de respuestas semicerradas (presenta alternativas dicotómicas, con varias alternativas conjuntamente con una opción abierta en términos de especifique, por qué, explique) (Ver anexo 5)

Validez y fiabilidad en la investigación cualitativa

En las investigaciones cualitativas con el propósito de cumplir con el rigor científico para la generación de conocimiento se aplica la validez y fiabilidad, los cuales divergen del proceso técnico de validez y confiabilidad de los estudios cuyos métodos y metodología son de naturaleza cuantitativa, en relación dichos procesos existen diversas posturas de los autores entre los cuales cabe mencionar a Guardián Fernández (2007) quien distingue cinco conceptos que garantizan la cientificidad del estudio de una manera congruente con la investigación cualitativa y estos son la: **credibilidad** (asegura que el objeto fue exhaustivamente identificado y descrito), **transferibilidad** (generalización), **dependibilidad** (de acuerdo con el enfoque cualitativo/interpretativo el mundo está en constante cambio por lo que el concepto debe ser replicable en sí mismo) y **confirmabilidad** (que implica que los resultados se puedan confirmar). Un quinto concepto que le puede dar aún mayor “validez y confiabilidad” al análisis de datos cualitativos y es la **retroalimentación** directa de las y los sujetos actuantes

en el proceso investigativo.

La autora recomienda que el marco del análisis de los datos cualitativos y la derivación de los hallazgos soportados en los propósitos y/o objetivos establecidos por el investigador efectuar el siguiente procedimiento: Registrar los datos fríos y “fielmente”. Respetar el lenguaje de las y los sujetos actuantes, ya que a través del lenguaje se construye la realidad. Por lo tanto, si queremos ver el mundo a través de los ojos de las otras personas debemos respetar interpretación que ellas y ellos hacen de ese mundo, la cual se manifiesta por medio del lenguaje. En consecuencia, se requiere presentar una versión textual natural de los datos, ponerla aparte y no “tocarla” del todo. Es necesario hacer otras versiones de los datos con todos los comentarios del caso. La investigadora y el investigador deben ser creativos cuando leen y realizan sus primeros acercamientos para, en las etapas posteriores ordenarlos, clasificarlos, sistematizarlos y categorizarlos y luego analizar, finalmente recomienda propiciar un “auditoraje” sobre la recolección de los datos y sobre las estrategias de análisis. (Guardián Fernández, 2007, p.251)

Otros de los autores de reconocida trayectoria, quien plantea la validez en la investigación cualitativa es Maxwell (1992) citado por Sandín (2003), al respecto considera la validez descriptiva, la validez interpretativa, la validez teórica, validez evaluativa. La validez descriptiva “hace referencia a la precisión o exactitud con

que los hechos son recogidos de los textos o informes sin ser distorsionados por el propio investigador” (Sandín, 2003, p.187); la validez interpretativa “qué significado tiene para las personas esos objetos, acontecimientos y conductas”; validez teórica: “se relaciona con las construcciones que el investigador aporta o desarrolla durante el estudio, nos situamos en la explicación, más allá de la descripción e interpretación, en la validez de un informe como teoría de un fenómeno” y la validez evaluativa: “consiste en reconocer y considerar los marcos evaluativos a través de los cuales se atribuyen un significado a los hechos observados” (Sandín, 2003, pp. 187-188)

Atendiendo a la tipología y puntos de vistas de los autores referenciados y con base a la experiencia como investigadora, la validez y fiabilidad en la investigación cualitativa se realiza en base a los criterios definidos por el investigador, por lo cual es de suma relevancia desarrollar la validez descriptiva, donde el investigador revisa de manera exhaustiva, línea por línea, párrafo por párrafo los datos transcritos y derivados de la información obtenida de las unidades de análisis correspondiente, por lo tanto la grabación de audio y video se convierte en la pieza clave para mantener la textualidad de la información

Otro de los criterios a aplicar esta referida a la validez interpretativa, donde el investigador presenta un informe a los participantes, quienes mediante un

acto de valoración revisan la presentación, descripción e interpretación efectuada por el investigador a los fines de corroborar la no manipulación de los datos derivados de las respuestas ofrecidas por ellos (esto en el caso de las entrevistas y observaciones). En cuanto a la fiabilidad referida a replicar los hallazgos obtenidos en un contexto particular, con actores sociales que interactúan en un escenario, vivenciando un fenómeno, hecho de interés o problema de investigación expresan su sentir, visión, creencias, los cuales fueron recogidas por el investigador utilizando diversas técnicas e instrumentos en concordancia con el método seleccionado podría ser replicable siempre y cuando el mismo investigador u otros investigadores aplicando las mismas secuencias procedimentales en otro escenario obtuviesen hallazgos similares

En el caso de la investigación cualitativa el rigor científico se obtendrá a partir de la planificación que el investigador a través de un acto de reflexión realice en aras de obtener y divulgar conocimiento científico, por lo tanto, el uso de los criterios de validez y fiabilidad dependerán de sus propósitos, siguiendo rutas o caminos de acceso distinto al paradigma cuantitativo, positivista

2. Técnicas de Análisis

En la investigación cualitativa se hace uso de la técnica de análisis de contenido y de la triangulación, en relación a la técnica de análisis de contenido, Porta y Silva (2012, p. 69) la definen como “Técnica objetiva,

sistemática, cualitativa y cuantitativa que trabaja con materiales representativos, marcada por la exhaustividad y con posibilidades de generalización” Dicha técnica presenta un conjunto de características relacionadas con: Objetiva: emplea procedimientos que pueden ser reproducidos en otras investigaciones de tal manera que los resultados obtenidos son susceptibles de verificación a través de otras indagaciones diferentes. Cualitativa: Permite evidenciar la presencia o ausencia de una característica del contenido y obtiene datos descriptivos. Representativo: Selecciona materiales y la presencia de categorías, subcategorías en la misma que aparecen en un número suficiente que justifica su selección

Ortiz (2015) citando a Galeando (2009) afirma que se trata de la técnica más elaborada y de mayor prestigio científico para la observación y el análisis documental, permite describir la estructura interna de la comunicación (composición, organización y dinámica) y el contexto en el que se produce la información, así como analizar los materiales documentales desde la perspectiva cualitativa y cuantitativa

Siguiendo la perspectiva de Mayàn (2001) quien asevera que el análisis de los datos en las investigaciones cualitativas responde a un modelo sistemático de recolección-análisis-recolección-análisis de datos, por lo tanto, dichos datos se analizan en su contenido, el cual puede dividirse en dos tipos: Manifiesto y latente, en cuanto al contenido manifiesto, el investigador

busca ideas, frases, palabras bien específicas. En este caso, quien investiga cuenta las veces que aparece las palabras, un ejemplo de ello sería cuando el investigador tiene interés en describir e interpretar el duelo migratorio en adultos mayores; en este caso, los adultos mayores repiten palabras como: Tristeza, dolor, angustia, soledad, igualmente en periódicos e informes sobre la temática

En relación al análisis de contenido latente asevera la autora que el investigador examinará el significado de palabras, párrafos específicos dentro de los datos, determinando las categorías apropiadas, en este tipo de análisis no sólo se identifican palabras sino las intenciones de las mismas. En las investigaciones cualitativas esta técnica de análisis presenta relevancia y amplia utilidad ya que coadyuva al logro de procesos descriptivos, interpretativos mediante la identificación de categorías, subcategorías y propiedades según fuere el caso, por lo tanto, debe entenderse en correspondencia con el contexto, el lenguaje se manifiesta junto a otros elementos que hacen posible la comunicación escrita y oral

Para la aplicación de la técnica se recomienda seguir los siguientes pasos: precisar el propósito y/o objetivo que se persigue; determinar las unidades de análisis, identificar categorías y subcategorías iniciales, siguiendo reglas lógicas de homogeneidad, utilidad, claridad y concreción; contrastar el significado de las categorías y subcategorías con lo establecido en forma manifiesta

o latente en el documento o en la comunicación oral (grabación), finalmente establecer los hallazgos y reflexiones finales

Otras de las técnicas de análisis es la triangulación, la cual como técnica ha sido definida por diversos autores profundizando su conceptualización, tipología y forma de aplicación, autores como Albert Gómez (2007) quien indica que esta técnica permite garantizar la independencia de los datos con respecto al investigador. Consiste en recoger datos, relatos de una situación desde distintos ángulos o perspectivas para contrastarlos, Maniòn (1990), Pérez Serrano (1998), Pozo et al (2000) explican que la triangulación como técnica de análisis supone la compilación de diversos datos, métodos, que, aplicado a un fenómeno, hecho de interés, problema, genera la comprensión e interpretación de estos desde la perspectiva combinada de los procedimientos utilizados

Denzin (1978) citado por Pozo et al (2000) y Albert Gómez (2007) identifican las siguientes tipologías de triangulación:

- **Triangulación de tiempo:** Referido al análisis de datos contrastada en diferentes momentos para comprobar su estabilidad
- **Triangulación de Investigadores:** Participación de varios investigadores a lo largo del desarrollo del estudio; por supuestos investigadores interesados en la descripción, análisis e interpretación del mismo

evento

- **Triangulación Teórica:** Contrastación de teorías desde las perspectivas de diferentes autores aplicados a los datos, buscando coincidencia y divergencia entre ellos
- **La triangulación metodológica** consiste en la aplicación de diversos métodos en la misma investigación con el propósito de recabar información contrastando los resultados, analizando similitudes y diferencias. En la triangulación metodológica se clasifica en: a) la triangulación intramétodo donde el investigador utiliza un único método o estrategia de investigación en diferentes momentos temporales, sin importar que aplique distintas técnicas de recogida y de análisis de datos. Con la triangulación intramétodo se puede comprobar la validez y la fiabilidad de la información que primeramente se ha obtenido, b) la triangulación entre métodos consiste en la combinación de métodos cualitativos o también cuantitativos de investigación para tratar la misma unidad de análisis, y cuya combinación complementaria permite utilizar los puntos fuertes y minimizar las limitaciones o debilidades que pudiesen presentar cada uno de ellos, cruzar datos y observar si se llega a las mismas conclusiones. La triangulación entre métodos es más satisfactoria que la intramétodo, y c) la triangulación múltiple es aquella que combina dos o más tipos de triangulación para usar más de un nivel de análisis

(Aguilar y Barroso, 2015).

- **La triangulación de datos** hace referencia a la utilización de diferentes estrategias y fuentes de información para obtener datos que permiten contrastar la información

En síntesis, el investigador deberá hacer uso de su creatividad e innovación, para darle respuesta a los propósitos y/o objetivos de investigación utilizando la tipología de triangulación que considere pertinente al estudio, la triangulación aportará mayor científicidad a la indagación al proveer diversas perspectivas acerca del fenómeno en estudio. Se recomienda que en la presentación de los resultados o hallazgos de investigación se establezca un aparte donde se muestre el cruce entre datos, teoría, metodología, tiempo, investigadores (según el tipo de triangulación) explicando paso a paso las coincidencias o divergencias que se deriven

3. Ética en la Investigación Cualitativa

La ética asociada a los actos que realiza el hombre, lo cual se refleja en su conducta de la cual no escapa acción efectuada por éste, es así como en el proceso de desarrollo de la investigación y su posterior resultados que conllevan al uso formalizado que se le dará a estos en la sociedad pone en relevancia la presencia de valores éticos del investigador, en la investigación cualitativa soportada en la postura ontológica, axiológica y

epistemológica del sujeto investigador, quien pertenece a un contexto socio-histórico, además en el proceso de selección de los informantes claves, en la manera como interacciona con estos pone en relieve su intencionalidad e intersubjetividad lo cual implica una forma de captar y analizar los datos que emergen desde las vivencias, experiencias de otros, lo cual pudiera afectar la rigurosidad científica de los hallazgos obtenidos; sin embargo según lo expresa Ortiz Cepeda (2012, p.55) “la investigación no puede ignorar que es un proceso de comunicación entre investigador e investigado, un diálogo que toma diferentes formas”

La autora expresa que se ha construido un modelo que contiene los requisitos que a nivel ético debe contemplar la investigación cualitativa, entre estos se encuentran:

Valor social o científico. Para ser ética una investigación debe tener valor, lo que representa un juicio sobre la importancia social, científica o clínica de la investigación. La investigación debe plantear una intervención que conduzca a mejoras en las condiciones de vida o el bienestar de la población o que produzca conocimiento que pueda abrir oportunidades de superación o solución a problemas, aunque no sea en forma inmediata. El valor social o científico debe ser un requisito ético, entre otras razones, por el uso responsable de recursos limitados (esfuerzo, dinero, espacio, tiempo) y el evitar

la explotación. Esto asegura que las personas no sean

expuestas a riesgos o agresiones sin la posibilidad de algún beneficio personal o social.

Validez científica: la validez científica de un estudio en seres es en un principio ético. La investigación que usa muestras injustificadas, métodos de bajo poder, que descuida los extremos y la información crítica, no es ética porque no puede generar conocimiento válido.

Selección equitativa de los sujetos: La selección de los participantes de la investigación y el escenario en estudio debe asegurar que estos son escogidos por razones relacionadas con las interrogantes científicas.

Condiciones de diálogo auténtico: La participación y el diálogo se convierten en centro del debate en el proceso investigativo, ya que “la participación significa ser capaz de hablar “en la propia voz de uno”, simultáneamente construyendo y expresando la identidad cultural propia, por medio del lenguaje y el estilo” (p.58)

Consentimiento informado. La finalidad del consentimiento informado es asegurar que los individuos participan en la investigación propuesta sólo cuando ésta es compatible con sus valores, intereses y preferencias; y lo hacen voluntariamente con el conocimiento necesario y suficiente para decidir con responsabilidad sobre sí mismos.

El consentimiento informado es un código ético que fue desarrollado en las investigaciones biomédicas pero que

en la actualidad ha sido asumido por los investigadores de las diversas disciplinas, consiste en el derecho que tienen los participantes a conocer por qué, cómo, para qué van a ser estudiados, así como las posibles consecuencias que pudieran derivarse no sólo por su participación sino él para qué serán usados los resultados. Sandin (2003, p.209) afirma que el consentimiento informado “responde a una ética Kantiana que sostiene que los seres humanos deben ser tratados como un fin en si mismo y nunca como un medio para conseguir algo”

Otro código de ética aplicable en el proceso investigativo es la **privacidad y confidencialidad**, en este caso se “insiste en la seguridad y protección de la identidad de las personas que participan en la investigación. La confidencialidad de la información obtenida es el principal procedimiento para garantizar la privacidad y la intimidad de estos” (Sandín, 2003, p.210)

¿A los fines de garantizar el cumplimiento ético en la investigación cualitativa manteniendo la rigurosidad científica en la generación del conocimiento se recomienda que el investigador en la fase empírica-metodológica donde en un acto de reflexión al establecer el qué investigar?, ¿acerca de?, para qué?, ¿por qué?, ¿cómo?, dónde? Deberá establecer el contacto de entrada al escenario de estudio y a los participantes informando sobre cada uno de los procesos a realizar, cuáles son los propósitos del estudio, el por qué y para qué de su selección, así como

la utilidad de los resultados y como contribuirán a la sociedad del conocimiento, para ello, se prevé establecer por escrito la conformidad y el total anonimato de dichos participantes (Ver anexo 7 donde muestra un ejemplo de solicitud de consentimiento informado)



CAPITULO III

ELABORACIÓN DE PROPUESTAS DE INVESTIGACIÓN

En este capítulo se presenta consideraciones acerca de como elaborar propuestas de investigación referidas a modelos, sistemas, lineamientos entre otros, haciendo referencia a la presentación, propósitos y/ o objetivos de las propuesta, justificación, fundamentación teórica y legal (según aplique), estructura y las estrategias a implementar para validar la propuesta como resultado de un proceso investigativo enmarcados en el paradigma cuantitativo o cualitativo, utilizando métodos y sus respectivas metodologías dependiendo de la selección que realice el investigador

Para la realización de propuestas, se sigue un proceso científico, donde el investigador asumiendo tal como se ha expresado en los capítulos anteriores un paradigma base, ya sea cuantitativo o cualitativo, en el caso de propuestas se ha tipificado como investigación proyectiva, Hurtado de Barrera (2002, p.103) plantea que “Este tipo de investigación, intenta proponer soluciones a una situación determinada a partir de un proceso de indagación. Implica explorar, explicar y proponer alternativas de cambio”, al tratarse de una propuesta necesariamente no implica la implementación de esta

Pineda y Rodríguez (2003, p.80) señalan que dentro de la tipología proyectiva se encuentran los proyectos factibles, y proyectos especiales, los cuales “son resultantes de la relación diagnosis-prognosis y requieren la cobertura de varias etapas básicas”. En esta tipología no se hace referencia a la factibilidad inherentes a los

procesos investigativos (económica, técnica, social, entre otros) responde a estudios centrados en la detección de problemas y necesidades y las posibles soluciones mediante la estructuración de una propuesta donde se establecen el qué, para qué, por qué, cómo, dónde, entre otras interrogantes que generan conocimiento científico (Figura 22)

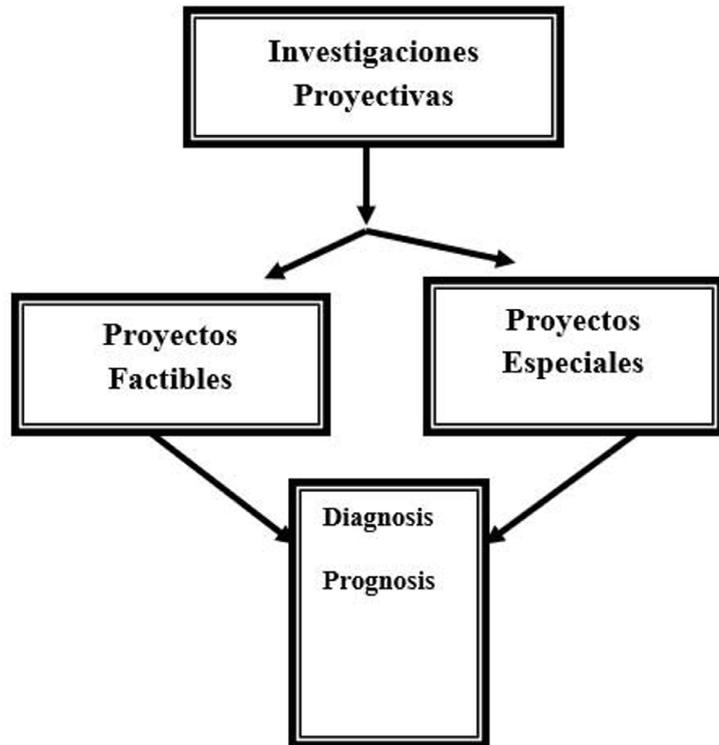


Figura 22. Tipos de Investigación Proyectiva, adaptación realizada por Finol de Franco (2021) a partir de la postura de Hurtado de Barrera (2002) y Pineda y Rodríguez (2003)

Los proyectos especiales, hacen referencia a la generación de prototipos, de amplia utilización en el campo de la ingeniería, arquitectura, donde por ejemplo se plantean diseño de software, maquetas en un proceso de ideas, desarrollo y elaboración del prototipo. La investigación proyectiva se centra en abordar un problema, evento o fenómeno a los fines de generar solución a dicha situación basada en la realidad contextualizada en un tiempo y espacio, donde a través de diagnóstico, descripción, explicación se proyecta medios, recursos, procedimientos como trámite para la solución

En las indagaciones dirigidas a proponer modelos, sistemas, lineamientos, estrategias, entre otras alternativas de cambio al problema, evento o fenómeno se plantea la realización de un proceso de investigación centrado en el siguiente procedimiento, conformado por tres fases secuenciales, referidas al diagnóstico, presentación y estructura de la propuesta (Figura 23)

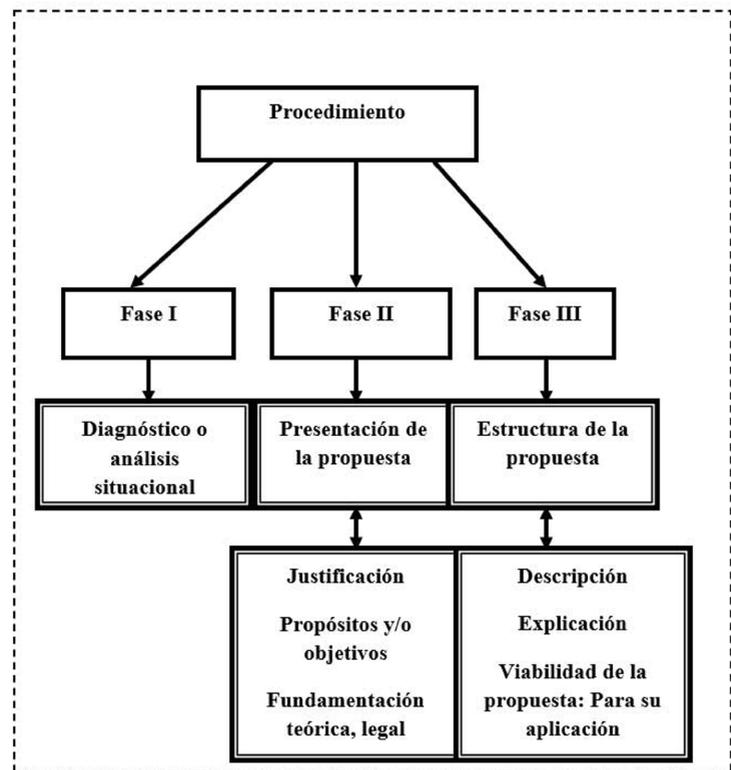


Figura 23. Procedimiento para la realización de propuestas. Finol de Franco (2021)

En la figura 23 se visualiza el procedimiento a seguir para la elaboración y presentación y estructura de propuesta, en la primera fase denominada diagnóstico o análisis situacional, la cual surge de la aplicación de método, técnicas e instrumentos de recolección de información en concordancia con el paradigma seleccionado por el investigador, con el método y por ende con la metodología, en esta fase, se plantea las evidencias

de las necesidades y/o problema, fenómeno, situación o hecho de interés detectado por el investigador, lo cual justifica la propuesta a realizar. Posterior a esta fase, se presenta la propuesta (modelo, lineamientos, sistema, estrategias, entre otros), acto seguido se estructura la propuesta

Este procedimiento para la elaboración, presentación y estructura de la propuesta en el marco de la investigación proyectiva varía en su dinámica de realización, de acuerdo con metódica seleccionada por quien investiga; como resultado del proceso investigativo debe seguir un camino o vía de acceso cumpliendo con la rigurosidad científica para la generación de conocimiento científico

Presentación de la propuesta

En este punto se establece el título de la propuesta: Ejemplo: **MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL PARA LA OPTIMIZACIÓN DE LA GESTIÓN DEL GERENTE EDUCATIVO (MOGAG)**

El modelo de evaluación institucional propuesto cuyas siglas de identificación (MOGAG), se concibe como un modelo evaluativo sistemático, donde el eje central lo constituye la toma de decisiones, se parte de la concepción que a través de la aplicación de éste, se detecta errores, aciertos, debilidades y fortalezas en la gestión del gerente educativo; vale decir, se toman decisiones en cada uno de los procesos administrativos-gerenciales ejecutados en la institución, retroalimentando constantemente

dichos procesos, con la finalidad de lograr la efectividad organizacional (Figura 24)

Por otra parte, el modelo propuesto se sustenta en un proceso de negociación, responsabilidad y participación activa de los actores sociales involucrados en el hecho educativo, utilizando para ello la autoevaluación, la coevaluación y heteroevaluación es decir, analizando desde diferentes perspectivas y visiones la institución entendida como un sistema abierto que recibe insumos humanos, materiales, financieros transformados bajo criterios de eficacia, eficiencia y efectividad dentro de la organización que aprende, para retornar a la sociedad como un producto de óptima calidad, en este caso se refiere a la formación de profesionales idóneos con las competencias personales y profesionales requeridas en la sociedad del conocimiento signada por la tecnología de la información y comunicación, en mundo globalizado.

El modelo en cuestión se fundamenta teóricamente en la Teoría de Sistema, en el Modelo: Sistema Integrado de Administración: Investigación, Planificación, Programación y Ejecución (SINPPE) del autor Romero Díaz (1989), en los planteamientos de Mendivil Zúñiga (1989), en el informe de seguimiento de la Educación para Todos (EPT) en el mundo durante el período 2003-2004 citado por la UNESCO (2005), en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) entre otros

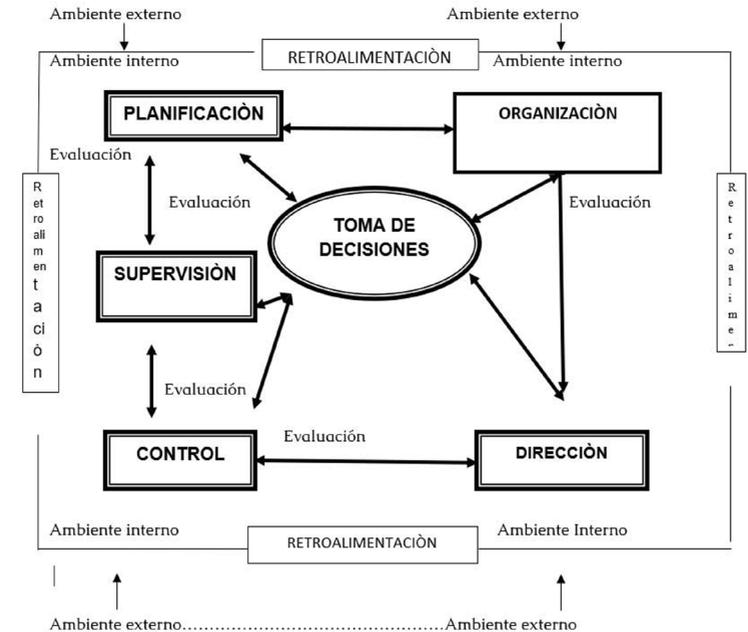


Figura 25. Modelo de evaluación Institucional. Fuente: Finol de Franco (2021)

Justificación

El modelo de evaluación institucional (MOGAG) tiene su justificación en los aspectos que a continuación se resaltan:

- Es base para tomar decisiones
- Permite identificar aciertos y/o deficiencias (debilidades y fortalezas) para brindar información al personal y a la comunidad en general de lo que se hace en la organización: ¿Cómo?, ¿Por qué?, ¿Para qué?, ¿Cuándo?, ¿Quiénes?

- Contribuye al análisis situacional del contexto institucional, los recursos, procesos y medios utilizados, así como los resultados y productos logrados en función de los objetivos y metas establecidos en el plan institucional

- Se formulan alternativas de solución, mediante la participación del equipo de trabajo para tomar decisiones pertinentes y en correspondencia con los nudos críticos previamente detectados y priorizados

Por otra parte, el modelo en cuestión se justifica en la necesidad de generar una cultura evaluativa al interior de las organizaciones, utilizando criterios válidos, mediante la participación de todos los involucrados en el hecho educativo con miras a lograr la efectividad organizacional y responder a las demandas que en materia educativa efectúa la sociedad

Propósitos del Modelo

Propósito General

- Contribuir con la optimización de la gestión del gerente educativo, mediante la aplicación de la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, con la participación de los actores sociales, detectando deficiencias, aciertos, debilidades y fortalezas en cada uno de los procesos inherentes a la acción gerencial para la toma de decisiones que coadyuven al logro de la efectividad organizacional

Propósitos Específicos

- Lograr la participación de los actores sociales en la toma de decisiones de la institución, mediante la corresponsabilidad compartida de cada uno de estos
- Identificar aciertos y deficiencias en la gestión desarrollada por el gerente educativo, así como aportar soluciones a los nudos críticos detectados
- Formular planes de acción direccionados a la solución de los nudos críticos identificados y analizados por los actores sociales inmersos en el hecho educativo

Fundamentación Teórica y Legal (Según aplique)

En este aparte, se presenta las teorías y posiciones de autores que sustentan la propuesta; así como la parte legal relacionados con leyes, reglamentos y resoluciones que apoyan o respaldan la propuesta

Estructura del Modelo

El modelo de evaluación institucional (MOGAG) se estructuró en dos fases:

- **Fase General:** conformada por los procesos administrativos-gerenciales que deben efectuarse en la institución como función inherente a la gestión del gerente educativo (flujograma 1)
- **Fase Operativa:** Cuya finalidad es dinamizar en la práctica de la institución, la fase operativa integrada

a su vez por cuatro subfases:

1. Subfase conceptual: En ésta se definen e identifican los criterios, tipos y estrategias de evaluación institucional

2. Subfase Analítica-Operativa: Puesta en marcha el análisis situacional de los procesos de planificación, organización, dirección, control y supervisión

3. Subfase Informativa: Estructurada por la redacción de informes, registros de evaluación institucional y la socialización y divulgación de resultados a la comunidad educativa

4. Subfase de Implementación: Implica el diseño y puesta en ejecución del plan de acción, determinando recursos, actividades, recursos, así como los mecanismos de seguimiento, monitoreo y control con la finalidad de ir comparando los logros obtenidos con lo previamente planificados y tomar las decisiones en función de estos

Descripción y Explicación de la Dinámica de la Propuesta

Tal como se expresó el modelo se estructuró en dos fases, una de tipo general y otra operativa, la primera, constituye la piedra angular de la misma, por cuanto refleja los procesos administrativos-gerenciales que se ejecutan en la organización, basada en esta fase, se materializa la fase operativa, conformada por cuatro subfases

Fase General

Tal como se aprecia en el flujograma 1, en esta fase se identifican los procesos administrativos-gerenciales, se asume la teoría de sistema dado que cada uno de los procesos tiene o guarda relación con el otro, en consecuencia, para el análisis de la toma de decisiones es necesario identificar todas las interacciones significativas de la organización y su acción integrada en el funcionamiento de ésta

Fase operativa

De la fase general se desprende la fase operativa, consiste en poner en marcha en la práctica cotidiana de la institución el modelo de evaluación institucional; por consiguiente, se tiene como parte de la dinámica del modelo, las cuatro subfases interrelacionadas y en continuo proceso de revisión, seguimiento y monitoreo en la búsqueda permanente de solución a los problemas y desviaciones que puedan encontrarse (Figura 25)

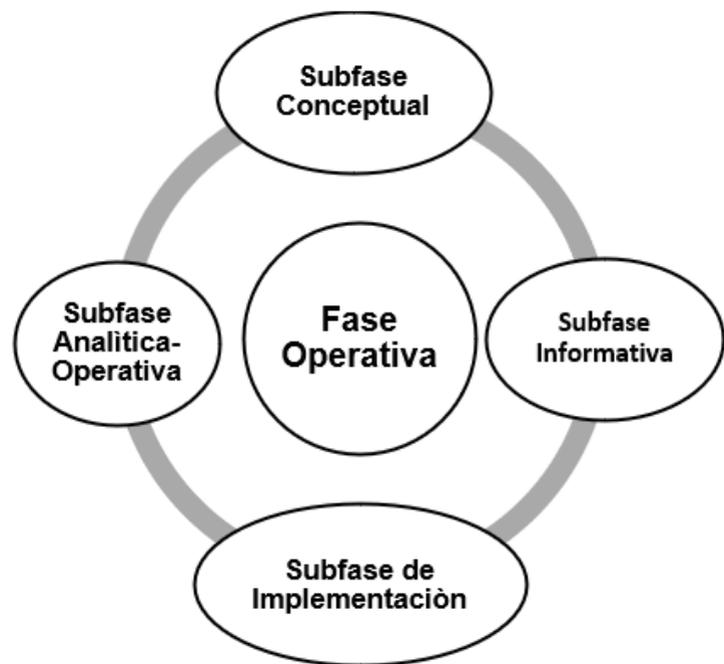
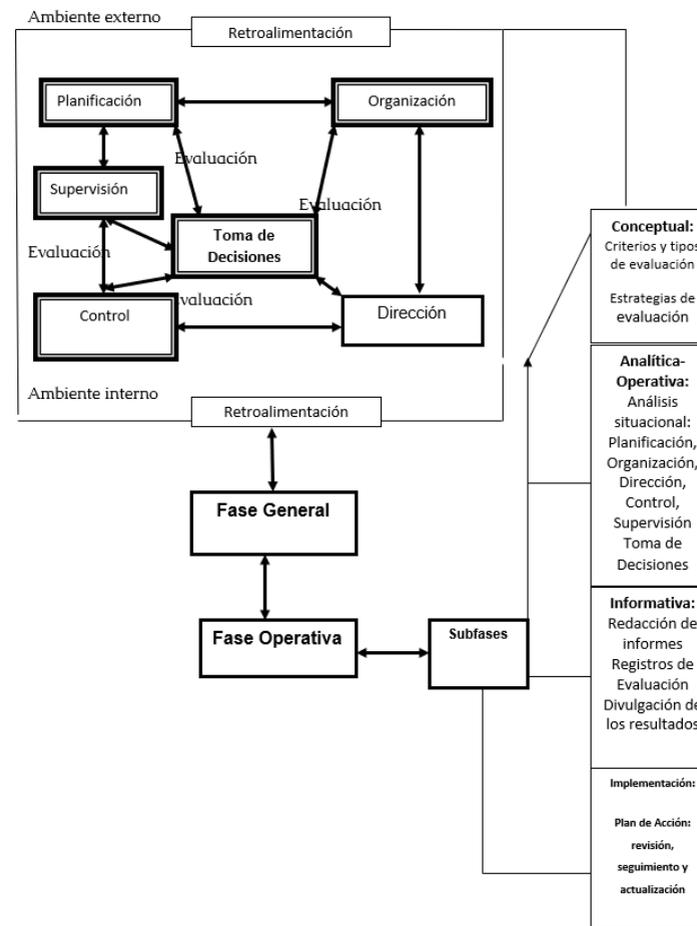


Figura 25. Subfases de la fase operativa. Fuente: Finol de Franco (2021)

Cada una de las subfases debe ser descripta y explicada con la finalidad de establecer los procedimientos que permitirán su aplicación para quienes decidan implementar dicho modelo. A continuación, se presenta el flujograma 1



Flujograma 1. Fuente: Finol de Franco (2021)

El modelo propuesto indica un cambio, una manera de concebir e implementar de manera permanente procesos de evaluación institucional mediante, un acto de investigación, análisis situacional de la misma basados en criterios o parámetros válidos y conocidos por todos los actores sociales involucrados en el hecho educativo.

El modelo presentado no es una receta de fácil aplicación, por el contrario constituye una guía, un referente de cómo desarrollar procesos de evaluación basado en primera instancia en la autoevaluación y coevaluación las cuales permitirán no sólo la detección de debilidades y fortalezas, aciertos y deficiencias en la gestión del gerente educativo y quizás lo más importante tomar decisiones oportunas, coherentes con la participación de los miembros de la organización, quienes deberán asumir compromisos y responsabilidades para hacer posible la obtención de objetivos y metas comunes en pro de la efectividad organizacional

La generación de propuestas ya sean modelos, sistemas, lineamientos, estrategias, son resultados de procesos investigativos siguiendo rutas epistémicas y metodológicas en concordancia con el sistema de convicción del investigador. A continuación, se muestra un esquema de trabajo para la presentación del informe como concreción de la indagación, se recomienda que una vez elaborado el modelo (caso presentado a manera de ejemplo), se aplique técnicas e instrumentos para la validación del modelo, una de esa técnica es el grupo focal, donde expertos en el área a través de un proceso de discusión grupal y bajo la asunción de criterios de evaluación previamente diseñados establecen la valoración del mismo.

ESQUEMA PARA LA PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

- Develación de la realidad, planteamiento del problema, descripción de la situación en estudio (DEPENDE DEL INVESTIGADOR COMO LO DENOMINARÀ)
- Preguntas de Investigación
- Propósitos u objetivos de investigación (DEPENDE DE LA POSTURA DEL INVESTIGADOR)
- Justificación e Importancia
- Delimitación del Estudio

CAPÍTULO II

MARCO TEÒRICO-CONCEPTUAL

- Antecedentes de Investigación
- Bases teóricas, referentes teóricos, teorías de sustento (DEPENDE DE LA POSTURA DEL INVESTIGADOR)
- Variables de Estudio (Si aplica, dependiendo del paradigma y método)

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÒGICO, METÒDICA DE INVESTIGACIÒN, RUTA METODOLÒGICA (DEPENDE

DEL INVESTIGADOR)

- Paradigma de Investigación
- Método de Investigación
- Tipo y Diseño de Investigación
- Unidades de Análisis (Puede colocar población y muestra, dependiendo del paradigma base y método)
- Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos
- Técnicas para el Análisis de Datos

CAPÍTULO IV

DIAGNÓSTICO QUE SUSTENTA LA PROPUESTA

- Presentación y Análisis de los Datos
- Discusión

CAPÍTULO V

PROPUESTA DEL MODELO: SISTEMA, LINEAMIENTOS, ESTRATEGIAS (DEPENDEN DEL PROPOSITO DE LA INVESTIGACIÓN)

- Presentación de la Propuesta
- Justificación (REFIERE LA JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA, NO DE LA INVESTIGACIÓN)
- Propósitos y/o Objetivos (DEPENDEN DE LA POSTURA DEL INVESTIGADOR)

- Fundamentación Teórica y Legal (Legal si aplica, dependiendo de la temática, fenómeno, evento o problema en estudio)
- Estructura de la propuesta (Presentar Gráfico)
- Descripción y Explicación (Como su nombre lo indica, en este aparte se describe y explica cada aspecto de la propuesta, incluyendo procedimiento para su aplicación)

CONSIDERACIONES FINALES O CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

NOTA: ESTE ESQUEMA ES UNA GUÍA ORIENTADORA, NO UNA RECETA, CADA INVESTIGADOR SIGUE LA RUTA QUE CONSIDERE EN FUNCIÓN DE SU POSTURA ONTOLÓGICA, AXIOLÓGICA, EPISTEMOLÓGICA-METODOLÓGICA

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arias, F (2012). El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica. 6ta Edición, Editorial Espítome. Caracas, Venezuela

Aguilar, S. y Barroso, J. (2015). La triangulación de datos como Estrategia en Investigación Educativa. *Píxel-Bit. Revista de Medios de Educación*. N° 47, Julio. ISSN: 1133-8482. e- ISSN: 2171-7966. doi: <http://dx.doi.org/10.12795/pixelbit.2015.i47.05>

Aguirre, J.C y Jaramillo Echevarría, G (2012). Aportes del Método Fenomenológico a la Investigación Educativa. *Revista Latinoamericana de Estudios educativos* N° 2. Vol 8, pp51-74 Manizales. Universidad de Caldas. Colombia

Albert Gómez, M.J (2007). *La Investigación Educativa: Claves Teóricas*. Editorial Mc Graw Hill/Interamericana PE España.S.A.U. España

Álvarez-Gayou, J.L (2003). *Cómo hacer Investigación Cualitativa. Fundamentos y Metodologías*. Editorial Paidòs

Andréu, J.; García-Nieto, A. y Pérez Corbacho, A. (2007). *Evolución de la Teoría Fundamentada como Técnica de Análisis Cualitativo*. CIS.Madrid

Ballester Brage, L (2004). Bases Metodológicas de la Investigación Educativa. Edición Universitat de les Illes Balears. Servei de Publicacions I. Intercanvi Científic. CasJai.Campus Universitan. Disponible en academia.edu/38493343/Bases-metodológicas-de-la-investigación-educativa auto=download.pdf

Bermejo, B (2005). Investigación- Acción. En: Nube, S y Sánchez, M (2005). Compendio de Metodología Cualitativa en Educación: Investigación-Acción. Cuadernos Monográficos CANDIDUS. Caracas, Venezuela

Blanco, N (2000). Instrumentos de Recolección de Datos Primarios. 1era Edición. LUZ. Maracaibo, Venezuela

Buendía, L; Colàs, P y Hernández, F (1998). Métodos de Investigación en Psicopedagogía. Editorial McGraw Hill. España

Carrasquillo, O (2005). La Observación: Técnica de Recogida de Datos. En: Nube, S y Sánchez, M (2005). Compendio de Metodología Cualitativa en Educación: Investigación-Acción. Cuadernos Monográficos CANDIDUS. Caracas, Venezuela

Castañeda Jiménez, J (2000). Métodos de Investigación. Editorial Mc Graw Hill. México

Cisterna, F (2007). Métodos de Investigación Cualitativa en Educación. Guía Teórico-Práctica. Disponible en es.scrib.com/document/francisco-cisterna-cabrera-ubb-manual

Duhalde, M (1999). La Investigación en la Escuela. Ediciones Novedades Educativas. Buenos Aires

Domínguez, R (2005). Investigación-Acción como Método de Investigación para Docentes. En: Nube, S y Sánchez, M (2005). Compendio de Metodología Cualitativa en Educación: Investigación-Acción. Cuadernos Monográficos CANDIDUS. Caracas, Venezuela

Charmaz, K. (2000). La teoría fundamentada en el siglo XXI: Aplicaciones para promover estudios sobre la justicia social, pp. 270-325. En: N. K. Denzin; Y. S. Lincoln (comps.) Estrategias de investigación cualitativa: Vol. III. Buenos Aires: Gedisa

Finol de Franco, M (2007). Modelo de Evaluación Institucional para la Gestión Administrativa del Gerente Educativo. (MOGAG). Ediciones Astro data. Maracaibo, Venezuela

Franco Raffo, S (2021). Violencia sexual en el ámbito educativo. Tesis Doctoral. Universidad del Zulia. Facultad de Humanidades y Educación. División de

Estudios para Graduados. Doctorado en Ciencias Humanas. Maracaibo, Venezuela, 2021.

García Avilés, A (2002). *Introducción a la Metodología de la Investigación Científica*. Segunda Edición. Editores Plaza y Valdés. Colombia

Glaser, Barney G. (1992). *Basics of grounded theory analysis: Emerge vs. Forcing*. Mill Valley, CA. California: Sociology Press

Guardián Fernández, A. (2007). *El Paradigma Cualitativo en la Investigación Socio-Educativa*. Recuperado de <http://repositorio.inie.ucr.ac.cr/bitstream/123456789/393/1/paradigama%20cualitativo.pdf>

Hamui-Sutton, A y Varela-Ruíz, m (2012). *La Técnica de los Grupos Focales*. *Investigación en Educación Médica*, Vol.2 nùm, 5 enero-marzo, 2013, pp 55-60. Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en redalyc.Org/pdf/3497/349733230009.pdf

Hurtado de Barrera, J (2002). *El Proyecto de Investigación Holística*. Colección Holos. Magisterio. Colombia

Husserl, E. (1962). *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica* (Traducido por José Gaos). Fondo de la Cultura Económica. México – Buenos

Aires

Kemmis, S y Mc taggart, R (1998). *Como Planificar la investigación-Acción*. Laertos. Barcelona

Kuhn, T.S. (1962). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Fondo de Cultura Económica. México

Leal, J (2011). *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación*. 3 da. Edición

Maniòn, L (1990). *Métodos y Técnicas de Investigación Educativa*. Traductor: Agudo López, F. Editorial la Muralla. Madrid

Mayán, M (2001). *Una introducción a los métodos cualitativos: Módulos de entrenamientos para estudiantes y profesores*. Disponible en línea: <http://valberta.ca/~iiqum//pdfs//introduccion.pdf>

Martínez Migueles, M (2005). *Cómo hacer un buen proyecto de tesis con metodología cualitativa*. En: Nube, S y Sánchez, M (2005). *Compendio de Metodología Cualitativa en Educación: Investigación-Acción*. Cuadernos Monográficos CANDIDUS. Caracas, Venezuela

Martínez Migueles, M. (2007). *Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa*. Primera Edición. México.

Editorial Trillas. Páginas consultadas: 101-109, 181-203

Mella, O (2000). Grupos Focales (FOCUS GRUOPS). Técnicas de Investigación Cualitativa. Disponible en files.palenque-de-egoya.webnode.es/200000285-01b8502a79/Grupos%20de%20Investigacion.pdf

Moustakas, C. (1994). Phenomenological Research Methods. United States of América. Traducción con fines educativos de la Línea de Investigación: Teoría y Praxis de la Investigación Cualitativa adscrita al Doctorado en Ciencias Humanas de la Universidad del Zulia. Maracaibo – Edo. Zulia – Venezuela

Murillo, J (2012). Teoría Fundamentada o Grounded Theory UAM. Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de Humanidades y Educación. Disponible en mastor.o/ cl/blog/wp-content/uploOads/2016/oi/teoriafundamentada.-Una-sintesis.pdf

Maxwell, J (1996). El Diseño de la Investigación Cualitativa: Su elaboración desde la Teoría y la vivencia Cualitativa. Research design. An Interactive Approach. California: Sage Publication. Páginas 14-24

Ortiz Cepeda, L (2012). Curso de Investigación Cualitativa. Universidad Nacional abierta y a Distancia-UNAD-Escuela de Ciencias Sociales artes y Humanidades. Programas de Comunicación Social y

Psicología

Ortiz, E. (2015). Epistemología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa: Paradigmas y Objetivos. Revista de Clases historia.

Pérez Serrano, G (1998). Investigación Cualitativa: Retos e Interrogantes I. Editorial la Muralla. S.A

Palella, S y Martins, F (2004). Metodología de la Investigación Cuantitativa. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Libertador. Caracas, Venezuela

Porta, L y Silva, M (2012). El Análisis de Contenido. En Ortiz Cepeda, L (2012). Curso de Investigación Cualitativa. Universidad Nacional abierta y a Distancia-UNAD-Escuela de Ciencias Sociales artes y Humanidades. Programas de Comunicación Social y Psicología

Pozo, C; Alonso, E y Hernández, S (2000). Teoría, Modelos y Métodos en Evaluación de Programas. Grupo Editorial Universitario. España

Ramos, C.A (2015). Los Paradigmas de Investigación Científica. Revista Av.Psicol. 23(1). Enero-Julio (2015)

Real Academia de la Lengua Española (RAE, 2018). Web; <http://www.rae.es/>

Rodríguez Gómez, G; Gil Flores, J y García Jiménez, E (2002). Metodología de la Investigación Cualitativa. Ediciones Aljibe, España

Rodríguez, Y y Pineda, M. (2003). La Experiencia de Investigar. Fondo Editorial Predios. Venezuela

Sandín, M (2003). Investigación Cualitativa en Educación: Fundamentos y Tradiciones. Editorial Mc Graw Hill. España

Sandoval Casilimas, C (2012). La teoría Fundada. Una Propuesta Metodológica para Construir Teoría desde una Perspectiva Cualitativa. En: Ortiz Cepeda, L (2012). Curso de Investigación Cualitativa. Universidad Nacional abierta y a Distancia-UNAD-Escuela de Ciencias Sociales artes y Humanidades. Programas de Comunicación Social y Psicología

Sánchez Gamboa, S (1998). Fundamentos para la Investigación Educativa: Presupuestos Epistemológicos que Orientan al Investigador. Cooperativa editorial Magisterio. Bogotá

Strauss, A. y Corbin, J.M. (2002). Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundada. (1ª ed.). Medellín: Editorial Universidad de Antioquia.

Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de los significados. Paidòs. ISBN: 84-7509-816-9. Barcelona, Buenos Aires, México

Torres Carrillo, A (2012). Métodos y Diseños de Investigación Cualitativa. En: Ortiz Cepeda, L (2012). Curso de Investigación Cualitativa. Universidad Nacional abierta y a Distancia-UNAD-Escuela de Ciencias Sociales artes y Humanidades. Programas de Comunicación Social y Psicología

Trigos Carrillos, L (2010). Significados e Intencionalidad. Forma y Funciones, vol.23, núm. 1, enero-julio, 2010, pp 89-99. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo Oa?id=2196690003>

Valles, M (1999). Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Reflexión Metodológica y Práctica Profesional. Editorial Síntesis, S.A. Madrid